Semanario del **Nuevo MAS**

Socialismo o Barbarie

Año XVIII | Nº 513 | 09/05/19 | **$30** | Precio Solidario **$100**

Nuevo Movimiento al Socialismo. Chile 1362, Buenos Aires, Argentina | www.izquierdaweb.com

UN PACTO DE SOMETIMIENTO NACIONAL

RECHAZAMOS LOS 10 PUNTOS DE MACRI Y EL FMI

La izquierda tiene que presentar un programa anticapitalista

LLAMADO DE MANUELA CASTAÑEIRA
AL FIT Y A LUIS ZAMORA

INTERNAS ABIERTAS

PARA UNIR A LA IZQUIERDA

Política Nacional

Nueva propuesta para la unidad de la izquierda

Llamado de Manuela Castañeira a una interna abierta de la izquierda

Desde hace meses, el nuevo MAS por intermedio de Manuela Castañeira vienen planteándole al conjunto de la Izquierda la que es una de las demandas más sentidas, y uno de los reclamos que más llegan de parte de amplios sectores: la necesaria unidad de la izquierda para ser alternativa. Frente al silencio del Frente de Izquierda luego del llamado del Nuevo MAS a concretar una reunión para discutir la unidad, nuestra referente y precandidata a la presidencia declaró: "El FIT ya definió sus principales candidaturas lo que nos parece un grave error divisionista. Sin embargo, creemos que la unidad aún es posible sobre la base de una discusión programática y una interna de todas las fuerzas de izquierda de cuyos resultados surja la proporcionalidad para la integración definitiva de las listas".

Con estos antecedentes y ante los rumores, muchas veces infundados o tergiversados, que hicieron circulares importantes dirigentes del FIT sobre supuestas tratativas en algunos distritos como en Capital, Manuela Castañeira se refirió en los siguientes términos: "La unidad de la izquierda es una necesidad nacional, no de un distrito o de un cargo. Proponemos una interna abierta sobre bases igualitarias que con un programa anticapitalista condene el régimen proscriptivo y de lugar a la integración de las listas sobre los resultados. Desde hace 8 años que el Nuevo MAS viene exigiendo una reunión abierta y pública de cara a los trabajadores para discutir la unidad sobre la base de un programa anticapitalista. Seguimos esperando dicha reunión."

Luego de la reunión entre FIT y Luis Zamora

Reiteramos nuestra propuesta para la unidad de la izquierda

El lunes pasado, el Nuevo MAS lanzó la propuesta de internas abiertas para lograr la unidad de la izquierda en las próximas elecciones. En medio de una crisis nacional que se profundiza día a día, luego del lanzamiento de Macri de su pacto de "diez puntos" para extender el sometimiento al FMI más allá de su mandato, se hace más imprescindible que nunca la unidad de la izquierda detrás de un programa anticapitalista.

Los últimos años el FIT ha sido una máquina de dividir, constituyó un frente entre tres fuerzas dejando al resto afuera amparados por el piso proscriptivo de las PASO. Sin embargo, dado el desarrollo de la crisis y la emergencia de figuras y referencias de la izquierda como Manuela Castañeira y el Nuevo MAS, la presión por la unidad de la izquierda se ha hecho sentir con fuerza. Luego de definir de manera unilateral sus principales candidaturas para las próximas elecciones, el FIT salió a hablar de la integración de otras fuerzas a sus listas sin abrir un debate de programa ni sobre la conformación de ese eventual frente unitario. Parte de esto ha sido su llamado electoralista, cerrado a la Capital Federal y circunscripto a AyL y Luis Zamora, que éstos acaban de rechazar en horas de la tarde.

En este marco es que el Nuevo MAS planteó el lunes pasado que el debate sobre la unidad de la izquierda no es sólo de un distrito o un cargo. Planteó que la izquierda debe unirse para ser alternativa, que debe discutir un programa de ruptura anticapitalista con el FMI y condenar todos los mecanismos electorales proscriptivos a nivel nacional y en las provincias de manera incondicional.

Nuestro partido considera que el mecanismo más democrático para avanzar en la unidad pasa por la realización de unas internas abiertas de la izquierda, en las cuales cada fuerza participe en condiciones igualitarias y que a partir de sus resultados se conformen proporcionalmente las listas para octubre.

EDITORIAL

Luis Bermúdez

"(…) está claro que el llamado al diálogo pretende funcionar como una señal de previsibilidad para los mercados y para el FMI, una muestra de que, gane quien gane en las elecciones presidenciales de octubre, existirá un compromiso común para 'cumplir las obligaciones con los acreedores', garantizar la 'seguridad jurídica' y, a mediano plazo, concretar las reformas laboral y previsional con las que Cambiemos no pudo avanzar hasta el momento". (Lucrecia Bullrich, La Nación, 8/05/19)

Faltando pocas semanas para el cierre del calendario electoral, se ha abierto una temporada de especulaciones. La definición prácticamente cierta de la candidatura de Cristina Kirchner pareció obligar al resto de las fuerzas patronales, gobierno incluido, **a acelerar sus definiciones**.

Luego del lanzamiento del libro de Cristina, *Sinceramente*, que no pasa de un operativo de autoelogio, el gobierno apareció con sus "10 puntos". Dichos puntos tienen una intencionalidad electoral manifiesta, pero van más allá: **buscan que todos los candidatos se comprometan a dejar encadenado al país al FMI.**

Las aguas también están agitadas en el radicalismo: se viene su Convención Nacional y deberá tomar decisiones. Crecen también las incertidumbres en el Peronismo Federal: todavía no se sabe cómo quedarán las cosas entre Lavagna, Massa, Pichetto y compañía.

Incluso en la izquierda se vive esta temporada de jugarretas por arriba con el "llamado" tramposo del FIT al resto de la izquierda cuando ya definieron sus principales candidaturas…

Mientras seguimos el desarrollo de la aguda crisis global que vive el país, insistimos en que es necesaria la unidad de la izquierda para ser alternativa.

Hace falta una campaña anticapitalista unificada que sobre la base de un programa anticapitalista denuncie el piso prescriptivo y plantee internas abiertas que definan el lugar de cada fuerza hacia octubre.

Un decálogo neoliberal

La secuencia de los asuntos quizás confunda sobre el contenido no sólo electoral de los puntos de Macri. Es verdad que los 10 puntos surgieron como globo de ensayo en medio de esta recta final en las definiciones electorales.

Incluso en el gobierno las presiones por el Plan V volverán a crecer en cualquier nueva corrida y no sólo eso: si las aguas se encresparan las próximas semanas quién pondría las manos en el fuego por la permanencia del radicalismo en Cambiemos.

Sin embargo, un par de días de relativa "calma" del dólar y la tarea de la burocracia para evitar desbordes, **le devolvieron cierta alma al cuerpo al macrismo para ensayar una contraofensiva**.

Es aquí donde se vienen a colocar los famosos 10 puntos que tienen el objetivo de intentar desarmar cierto doble juego de la oposición patronal: cuestionar la marcha de los asuntos pero comprometiéndose a continuar la relación con el FMI (en todo caso buscar una renegociación del acuerdo).

La realidad es que, de acordarse esos puntos, se le pondrían límites muy estrictos a una posible renegociación. No reflejan ninguna "genialidad" ni "inventiva" del macrismo, sino una "hoja de ruta" que se ha ensayado ya en muchos otros países sometidos al FMI y los mercados y que busca estrechar posibilidades alternativas.

La idea es muy simple, y es probable que haya surgido a propuesta del propio Fondo. El discurso es más o menos el siguiente: se vienen las elecciones, muy bien. Pero, en realidad, el voto de los ciudadanos no vale nada: todos los candidatos deben comprometerse con los planes con el Fondo, con lo cual, la democracia, las opciones, **se reducen a cero**. Y listo, nos quedamos tranquilos: **venga quien venga seguirá con los planes de ajuste**.

Desde el punto de vista electoral, la jugada es evidente: al dejar en evidencia que todos los candidatos apoyarán los planes del Fondo la resultante es que, entonces, el macrismo y Cambiemos no son tan malos… sólo están haciendo lo que todos los demás dicen que harán si llegan al gobierno.

Por supuesto que esto admite matices, porque Lavagna ahora habla de juntarse a "dialogar", al tiempo que la idea sería acorralar política y electoralmente al kirchnerismo, polarizar con él, en la medida que es la fuerza burguesa que más matices puede expresar con el decálogo neoliberal puro y duro, pero siempre en el contexto, como ha afirmado Kicillof: **de no pensar siquiera en romper con el Fondo**.

Pero por otra parte, desde el punto de vista de los acreedores internacionales y los grandes capitalistas, cuyos representantes institucionales apoyan unánimemente el llamado de Macri, significa algo más de fondo y no meramente electoral: "encapsular" las elecciones reduciendo el margen de "imprevisibilidad" garantizando que, gane quien gane, **el país afrontará puntualmente sus "obligaciones"**.

Veamos someramente algunos de los puntos principales de la propuesta macrista. Son bastante sencillos en su formulación, generales, pero indicativos de las líneas generales de cualquier programa económico capitalista neoliberal: 1) "equilibrio fiscal" (que no es más que un eufemismo del déficit fiscal cero se entiende que primario, es decir, previo al pago de la deuda externa); 2) BCRA comprometido a "reducir la inflación" (es decir, la misma actual política ultra-recesiva); 3) "respeto a los contratos y dere-

chos adquiridos" (lo que significa, simplemente, que hay que respetar a rajatabla toda la liberalización económica que hizo Macri, por ejemplo, la dolarización de las tarifas, entre otras múltiples cuestiones); 4) "Legislación laboral moderna" y "consolidación del sistema previsional" (que no significa otra cosa que volver a la carga con ambas contra-reformas repudiadas por los trabajadores en las calles); 5) "reducción de impuestos" (que, claro está, se trata de los impuestos directos al empresariado, no de los impuestos indirectos al consumo como el IVA o directos como cobrarles "ganancias" a los asalariados, lo que configura uno de los sistemas impositivos más regresivos del mundo); 6) finalmente, y como no podía ser de otra manera, cerrando este decálogo neoliberal, el "cumplimiento de las obligaciones con los acreedores" (que no significa otra cosa que el pago de la deuda externa espuria y especulativa contraída por este gobierno de fugadores seriales de divisas).

Se trata, ni más ni menos, que las medidas que ha venido llevando adelante el macrismo y que han llevado al país a una de sus crisis más dramáticas desde 1983.

La propuesta de Macri y del FMI

UN PACTO DE SOMETIMIENTO NACIONAL

Un programa anticapitalista

La discusión sobre qué hacer con el FMI se instaló en el centro de la coyuntura. Cuando el gobierno corrió a buscar el "auxilio" del Fondo lo que se planteó como un "recurso técnico", en realidad fue una decisión **política y estructural**: volver a encadenar al país al dictado de los organismos y acreedores internacionales.

La Argentina capitalista nunca ha logrado una verdadera independencia nacional. Abordando las experiencias recientes tuvimos la "compra de soberanía" del kirchnerismo que le pagó la deuda al Fondo y, en general, **rifó 200.000 millones de dólares para satisfacción de los acreedores**…

Pero el problema que los K pretenden barrer bajo la alfombra es que un país que se queda sin divisas, sin recursos para sus relaciones con el mundo, no puede ser soberano; de ahí que hayan vivido su propia crisis de faltante de dólares al final de su mandato.

Posteriormente, vino el macrismo que arrancó con un festival de reendeudamiento nacional: sumó 100.000 millones de dólares de deuda nueva además de 100.000 millones de dólares de fuga de divisas… sólo para terminar nuevamente en los brazos del FMI con un país nuevamente en bancarrota.

Luego de dos décadas volvimos nuevamente al Fondo. ¿Pero qué significa esto concretamente? El Fondo Monetario Internacional funciona como **correa de transmisión de las presiones del capitalismo mundial**.

¿Cuáles son esas presiones? Las de una economía mundializada, globalizada, donde los capitales tanto reales como financieros buscan los mejores lugares para su valorización. Se conforma así un espacio "homogéneo", donde se pone a competir directamente a los trabajadores de todas las regiones del mundo tirándose abajo las conquistas laborales y las protecciones económicas. Y esto se impone como si se tratara de "una ley de la naturaleza": si no se respetan determinadas condiciones para las ganancias empresarias, "los capitales se van"...

Son estas mismas condiciones las que colocan el carácter **anticapitalista** de la ruptura con el FMI. Si no se toman medidas drásticas, de defensa nacional, medidas que rompan los contratos establecidos, medidas revolucionarias, **no hay manera de salir del sometimiento**.

Aunque parezca lejano, uno de los pocos ejemplos el último siglo de no pago de la deuda externa fue el de la Revolución Rusa. Los obreros, soldados y campesinos tomaron el poder poniendo en pie otro Estado, un Estado proletario, **un nuevo Estado que cuestionó la continuidad del Estado zarista anterior,** razón por la cual no reconoció deuda anterior alguna.

Y esto que parece muy general es, sin embargo, **muy concreto**. Le pone límites a la verborragia no sólo del oficialismo que se presenta como cumplidor estricto de los acuerdos con el Fondo, siquiera a un Lavagna o Massa que afirman que habría que hacer "una renegociación", sino sobre todo al kirchnerismo, que por boca de Agustín Rossi ha salido a decir que "el Fondo tendrá que esperar"...

Sin embargo, el propio kirchnerismo ha aclarado varias veces, incluso en reuniones cara a cara con los enviados del Fondo, **que no piensan romper**. Lo que buscarían en caso de llegar al gobierno sería una renegociación, algo parecido a lo que declara Lavagna, por lo demás.

Y se entiende: en el mundo de hoy romper con el Fondo, desconocer la deuda externa, **obligaría a tomar medidas anticapitalistas,** cosa que jamás se les ocurriría hacer a los K (que se justifican siempre en el posibilismo ambiente).

Los puntos básicos de un programa anticapitalista alternativo al pacto de sometimiento es más o menos así: 1) aumento general de salarios acorde a la canasta familiar indexados según la inflación de manera mensual; 2) control férreo de precios y abastecimientos por parte del Estado bajo control de los trabajadores; 3) expropiación bajo control obrero de toda fábrica que cierre y/o despida masivamente; 4) monopolio estatal del comercio exterior y de las divisas bajo control de los trabajadores; 5) ruptura con el FMI y no pago de la deuda externa; 6) plan de obras públicas para combatir el desempleo bajo control de los trabajadores; 7) reforma tributaria integral con eliminación del IVA, de los impuestos a los salarios, aumento de las retenciones, de los impuestos a las exportaciones industriales, a las verdaderas ganancias empresarias y las riquezas, a los capitales especulativos y la banca; que paguen los ricos, los capitalistas y los grandes propietarios; 8) triplicación de los presupuestos de salud y educación; 9) aborto legal ya; 10) eliminación de los pisos electorales proscriptivos, financiamiento estatal e igualitario de todas las listas para la campaña electoral; 11) Asamblea Nacional Constituyente para discutir globalmente todos los problemas del país; 12) Por un gobierno de los trabajadores y la izquierda.

Internas abiertas

Es en el marco de estos desarrollos que en las últimas semanas se ha puesto sobre el tapete el debate sobre la unidad de la izquierda. Entenderlo requiere conocer un poco la historia de las relaciones (más bien, la falta de ellas) entre el FIT y el Nuevo MAS.

En el 2011 se conformó el FIT y el Nuevo MAS fue dejado afuera. El MST no puede decir lo mismo porque por ese entonces venía realizando alianzas con sectores de la centro izquierda, como "Pino" Solanas y Luis Juez y, además, sindicalmente, jugaba con la CTA, no en una perspectiva independiente.

Más allá de las mentiras del FIT y de sus habituales campañas de desinformación, la verdad es esta: **el FIT nos dejó afuera aprovechándose de que la justicia patronal nos había tirado abajo la legalidad nacional.**

En su momento, en oportunidad del frente de nuestro partido con el PTS e IS (2009), a este último grupo lo integramos igual, a pesar de que no tenía legalidad nacional.

La discusión política giró en torno a nuestra exigencia de una condena clara, programática, al régimen proscriptivo, **cosa que se negaron**, al tiempo que les planteamos que debíamos tener un lugar **visible para hacer política**, lo que también rechazaron.

De aquella fecha a hoy el FIT siempre se ha negado a reunirse con el Nuevo MAS y avanzar en cualquier acuerdo. La razón: **aprovecharse del piso proscriptivo para apropiarse de nuestros votos**.

Mientras tanto nos construimos con éxito fuera del FIT, mientras que algunos de sus integrantes entraron en grave crisis **al subordinar la política a los cargos.**

La moraleja aquí es que las elecciones y las representaciones electorales son de enorme importancia para adquirir influencia sobre amplios sectores, algo que se cometería un error de infantilismo político desconocerlo. Pero se trata de una importancia táctica subordinada a un objetivo estratégico: **que el partido influencie a esos amplios sectores, necesariamente menos politizados, y no que estos sectores influencien al partido** (arrastrándolo por el fango del oportunismo).

Quién "arrastra" a quién es la clave de una política revolucionaria; algo muy complejo; algo que no se resuelve, insistimos, con "alquimias izquierdistas", pero que requiere de ciertos cuidados y proporciones hasta por la educación de la nueva militancia (por ejemplo, no gastar millonadas para llamar por teléfono a Zamora).

Así llegamos a la actual situación donde amplios sectores cuestionan que la izquierda esté dividida. El año pasado el PTS salió con la propuesta de "partido unificado", que no pasó de una maniobra divisionista que no se la creían ni ellos: **son incapaces de cualquier mínima unidad de acción cuando las necesidades de la lucha de clases lo demandan.**

Mientras el PO se dirige sólo a lo interno del FIT para un "acuerdo integral" (sic), desde finales del año pasado nuestro partido viene planteando la necesidad de poner en pie **un frente único de la izquierda en las luchas y las elecciones**.

El FIT dividió en todas las provincias e, incluso, salió a **mentir abiertamente** en Córdoba donde su principal candidata, Liliana Olivero, afirmó que habían ofrecido no se sabe qué cargos en las listas de ellos y que "el Nuevo MAS no había aceptado"… **una mentira escandalosa, porque no solamente no hubo ofrecimiento alguno sino ni siquiera cualquier reunión**.

El FIT viene, además, de dividir una vez más los actos del 1° de Mayo sin dar explicación alguna.

Pero ahora resulta que comenzaron un operativo mediático afirmando que "van a ofrecer una integración en las listas del FIT en cuarto o quinto lugar a otras fuerzas de la izquierda".

Al momento del cierre de esta edición, Zamora les cerró la puerta en la cara con posiciones equivocadas, ingenuas quizás, que pierden de vista el rol de las direcciones políticas en los proceso de la lucha de clases pero, simultáneamente, denunciando al FIT como lo que es: **una cooperativa electoral porotera**.

Sin embargo, y a pesar de esta historia en cierto modo vergonzosa de parte del FIT, entendemos que tenemos en común una perspectiva de independencia política de los trabajadores. También entendemos que es más necesaria que nunca la unidad de la izquierda, al menos una unidad electoral que presente un programa independiente.

Y de ahí los planteos que hicimos el lunes último: el llamado a internas abiertas sobre la base de un programa anticapitalista que condene de manera incondicional el piso proscriptivo (¡insistencia más justa aún cuando el PTS acaba de defender un piso del 1.5% para Santa Fe!) y organice unas elecciones de nuestras fuerzas bajo condiciones igualitarias que, con los resultados en la mano, permita armar las listas de manera proporcional a los votos obtenidos.

Dado que el FIT ya ha definido sus principales candidaturas, esta es la única propuesta que permitiría, realmente, dar un paso unitario que presente a la izquierda de manera unificada. Los integrantes de dicho frente tienen la palabra.

Política Nacional

El Fondo, Macri y la "oposición" hablan el mismo idioma

Los "10 puntos" son ajuste estilo Grecia

Marcelo Yunes

Cuesta creer que el gobierno haya retomado algo de iniciativa política simplemente proponiendo a la "oposición" que acuerde con el decálogo de medidas que el FMI quiere implementar a partir de 2020 (es decir, seguir con lo que hay ahora y agregar las reformas laboral y previsional), pero así es. Eso da una medida de **lo poco que se diferencian** entre sí, a la hora de la verdad, las opciones capitalistas, una vez que se despeja el humo electoral y la polvareda que levantan los discursos altisonantes y las presentaciones de libros.

En efecto, más allá de que Lavagna hable de "agenda de crecimiento" y de las habituales vaciedades demagógicas de Massa, ambos estarían perfectamente dispuestos a firmar uno por uno los diez puntos del FMI, siguiendo así la todavía menos exigente postura del senador Pichetto (¡qué tiempos aquellos cuando era el jefe del bloque K en el Senado!) y del gobernador de Salta Urtubey, cuya distancia con Macri se mide en milésimas de milímetro.

En cuanto al kirchnerismo, lo único que no firmaría (por ahora) es la reforma laboral y la previsional, porque los demás puntos, como se apresuraron a aclarar autorizados voceros de ese espacio que citamos en la edición pasada, forman parte de su antigua profesión de fe. Empezando por el más importante, corolario y razón de ser de todos los anteriores, el décimo, el que se compromete al "**cumplimiento de las obligaciones con nuestros acreedores**"; a la "pagadora serial", como se autodenominó Cristina, no le representa ningún sacrificio. Pero también firmarían a dos manos, y eso es parte del renovado perfil de buenos modales con que los K buscan –por ahora, sin mucho éxito– seducir al empresariado, el primer punto, el de "equilibrio fiscal", esto es, el déficit cero (sin el cual, digámoslo, se hace cuesta arriba juntar los verdes para cumplir el décimo), y hasta el punto sexto de reducción de impuestos.

El verdadero espejo de una Argentina gobernada por el FMI

Este verdadero decálogo de la infamia es tanto más indignante cuanto que demuestra que el FMI, lejos de la sanata a que alguna vez apeló el gobierno de sus "cambios" y su "sensibilidad", no ha olvidado nada ni aprendido nada de sus más clásicas recetas de ajuste rabioso, recesivo, antipopular, antiobrero y pro pago de la deuda como única meta y destino.

El ejemplo de Grecia es, en este sentido, aleccionador, por varios motivos. Primero, por lo reciente (es un plan que empezó en 2010 y en todo lo esencial continúa). Segundo, por el tipo de país. Por supuesto, Grecia es europea y parte de la zona euro, lo que condicionó buena parte del plan, y tiene la cuarta parte de la población argentina. Pero en términos de desarrollo y nivel promedio de ingresos per cápita, está relativamente en un rango similar a la Argentina. Tercero, por el volumen del plan implementado: contra el absurdo orgullo de los funcionarios macristas, que se jactan de que "nunca se le prestó tanta plata a un país" como con el acuerdo del año pasado, tanto en términos absolutos como relativos el "salvataje" (¡ja!) del FMI, junto con la Comisión Europea y el Banco Central Europeo (la famosa "troika"), fue mucho mayor. Y cuarto, casi no hace falta decirlo, por sus resultados.

Unas pocas cifras, para no abrumar, pueden resumir la verdadera política de tierra arrasada que fue el acuerdo griego. El total de préstamos en tres "rescates" sucesivos (2010, 2012 y 2015) excedió los 260.000 millones de euros (unos 330.000 millones de dólares al cambio de entonces) para un país cuyo PBI es la mitad o menos que el de Argentina. La deuda representa hoy el **180% del PBI** (el triple de lo autorizado por las reglas de la Unión Europea y el doble que Argentina), y el esquema pautado de reducción gradual del volumen de deuda llega hasta 2060 (sí, dentro de 40 años). El PBI nominal se redujo nada menos que un **30%** a lo largo de ocho años, un nivel de destrucción de la economía absolutamente inédito en la historia moderna para un país que no haya estado en guerra.

Después de **ocho años con desempleo por encima del 25%**, con despidos masivos en el Estado que redujeron los empleados públicos de 930.000 a 570.000 (¡casi un 40% menos!), ahora bajó a "apenas" el 20%. Claro que eso puede deberse en parte a que **el 5% de la población se fue del país**, y los que quedaron debieron aceptar condiciones brutales como **restricción del derecho de huelga** y **eliminación de negociaciones paritarias** de los salarios, de resultas de lo cual **los salarios perdieron un 30%** de poder adquisitivo. De hecho, como la inflación es bajísima, casi toda la reducción salarial fue nominal, con baja del salario mínimo por debajo de los 500 euros. El **impuesto inmobiliario** que afectan a cualquiera que tenga una vivienda y el **aumento del IVA** al 23% erosionaron aún más los ingresos, para no hablar de la **reducción del monto de jubilaciones y pensiones**, además del consabido **aumento de la edad jubilatoria**.

En cuanto al gasto social estatal, los grandes perdedores fueron, como siempre, **educación y salud**, con reducción salvaje de la cantidad y calidad de prestaciones (¡a los docentes los despiden al final del ciclo lectivo y los reincorporan en septiembre, al inicio de clases, para no pagarles vacaciones!). Por supuesto, el plan de **privatizaciones** no dejó nada en pie (muchas de las famosas islas del Egeo se vendieron para hacer caja) y los ricos, eso sí, pagan menos impuestos que antes de la crisis, porque así "invierten más y dan trabajo genuino". ¡Y todo esto, desde 2015, bajo el gobierno de la alianza supuestamente más "izquierdista" del continente europeo, Syriza, que empezó su gestión **dándole la espalda a la voluntad popular** que en un referéndum nacional había manifestado su rechazo al acuerdo con la troika encabezada por el FMI!

El **sufrimiento social** causado por este desastre es inenarrable. Las tasas de suicidios, drogadicción, estrés, se fueron a las nubes. La sensación de **falta de futuro** en la juventud, cuya tasa de desocupación excede el 40%, es la primera impulsora del exilio masivo. Cuando el año pasado se registró, por primera vez en casi una década, un insignificante crecimiento de algo más del 1%, el FMI y Syriza salieron a coro a cantar "el fin de la caída"; si hubieran tenido un Durán Barba griego a mano, podrían haber hablado de "brotes verdes". Pero es sobre el telón de fondo de **la catástrofe económico-social más grande de la historia griega en décadas**.

Si alguien dice que leyó los indicadores, las medidas tomadas, los resultados del ajuste en Grecia, y no asoció algo, mucho o todo con la Argentina de Macri, la verdad, no le creemos. **Los paralelos son abrumadores**. Que no nos vengan con Chile, Perú, Colombia (el macrismo) ni con Portugal (el kirchnerismo). Esos supuestos modelos están muy lejos de la realidad argentina, en muchos sentidos; por las razones apuntadas, el verdadero espejo en el que toda la población tiene que empezar a pensar en mirarse es Grecia.

La "sensibilidad" del Fondo es al Tesoro yanqui

Aunque ahora el macrismo, por elemental prudencia, ya no lo repite, el discurso de que el Fondo ahora es "distinto", "sensible", "razonable" y "abierto a entender las necesidades políticas" curiosamente parece haber cambiado de domicilio al más impensado: el kirchnerismo. En efecto, no puede entenderse de otra manera cómo Cristina y sus voceros no se cansan de afirmar que de ninguna manera van a romper con el FMI, pero a la vez van a implementar un programa de "crecimiento", "promoción del consumo y la producción" y "recomposición de los ingresos". Pues bien, señoras y señores K: o mienten descaradamente o son ustedes presa de la más delirante falta de contacto con la realidad. Porque tal como están las cosas**, no hay ninguna posibilidad de cumplir con el FMI y la deuda, por un lado, y establecer criterios económicos que no sean de ajuste, por el otro**. Una cosa es que sectores de masas se ilusionen con eso; otra muy distinta es que dirigentes políticos adultos que leen los diarios alimenten irresponsablemente ese espejismo.

A la salida de 2001, bajo el primer gobierno K, hizo falta una crisis política y económica casi terminal, en un contexto de rebelión popular en todo el continente y un ciclo de precios de las exportaciones increíblemente favorable para que el kirchnerismo pudiera dejar más o menos conformes a todos: FMI (que se llevó su plata), acreedores (que cobraron con quita), empresarios (que volvieron a ganar plata) y trabajadores (que empezaron a recomponerse de la brutal caída de ingresos y desocupación de masas entre 1995 y 2002). Pues bien, **ninguna de estas condiciones se da hoy**. Suponer que la historia se repetirá porque se repitan los nombres propios es un error tan común como peligroso.

Salvo que las condiciones políticas vuelvan a acercarse, de algún modo, a las de 2001, es impensable que el FMI acceda a ninguna concesión importante a un eventual plan económico que no ponga el ajuste en primer plano. A decir verdad, los indicadores son que si el FMI muestra alguna flexibilidad y "sensibilidad" no es justamente hacia los argumentos del populismo capitalismo, sino a los del dueño del circo: Estados Unidos.

De los diversos y coincidentes reportes de los entretelones de la dispensa que le dio el Fondo al gobierno argentino para que rife dólares a mansalva hasta las elecciones, tomamos éste: "La intervención directa fue del secretario del Tesoro [equivalente al ministro de Economía en EEUU. MY], Steven Mnuchin. (…) Las comunicaciones con Mnuchin se dieron hace algo más de diez días, y siempre fueron fructíferas. Restaba que desde el FMI se diera un cambio radical en su política interna de prohibir expresamente (y en particular a la Argentina) el acceso de dinero proveniente de los préstamos del organismo para contener corridas cambiarias. El carcelero de esta opción era el número dos del Fondo, el norteamericano David Lipton (...). Lipton no aceptó la alternativa, pero eligió dar un paso al costado y que fuera personalmente Lagarde la que asumiera la responsabilidad ante el directorio del organismo" (C. Burgueño, "El kirchnerismo y el FMI: la razón final para la ayuda del organismo a Macri", *Ámbito Financiero*, 6-5-19). Esta operación se manejó a nivel presidencial: "El aval del FMI para que Argentina pueda usar (con restricciones) el dinero del stand-by para contener una corrida fue un reclamo personal de Mauricio Macri a la administración de Donald Trump; que con su mayoría de votos dejó en claro que puede torcer cualquier voluntad contraria en el directorio del FMI (…) [y] poner en práctica el apoyo público y casi irrestricto que la conducción del FMI le dio a la gestión de Mauricio Macri para, sin decirlo públicamente (por razones obvias), apalancar mejor su llegada a las lecciones de octubre de pie y con ciertas posibilidades financieras y cambiarias de éxito" (C. Burgueño, "Misión FMI con objetivo único: apoyar a Macri", *Ámbito Financiero*, 8-5-19).

Todos los personajes están aquí pintados de cuerpo entero, especialmente el burócrata yanqui del FMI que acepta las indicaciones de su gobierno pero no pone la firma, por si todo sale mal… Porque una cosa es clarísima: **el FMI sabe perfectamente que el acuerdo stand-by, así como está, es incumplible, y que la renegociación es inevitable. Pero las condiciones de esa renegociación las pondrá el Fondo** (y EEUU), nadie más. Salvo, insistimos, que las condiciones políticas cambien drásticamente (algo que no se puede descartar en absoluto, pero que no ha sucedido), no hay lugar, salvo en la febril imaginación de los que creen en la mística de los nombres, para que ningún político capitalista de la Argentina pueda arrancarle al Fondo nada muy diferente a la agenda del ajuste estilo Grecia.

Política Nacional

Elecciones en Córdoba

Eduardo Mulhall: “Peleamos el voto de la izquierda en Córdoba”

La campaña electoral en Córdoba se encuentra en la recta final hacia la votación que tendrá lugar este domingo 12 de Mayo. Por un lado, el gobernador Schiaretti que viene de codearse con Macri y apunta la reelección. Y por el otro, el kirchnerismo de Pablo Carro habiendo bajado su lista producto de negociaciones nacionales. Muchos ojos están puestos en la izquierda, que se viene calificando a pesar de la división que reina en el país y a nivel provincial.

“Ahora que se acerca el momento de votar, que empieza la cuenta regresiva digamos, mucha gente empieza realmente a definir el voto” reflexiona Eduardo Mulhall, que encabeza la lista P238, del Nuevo MAS, Fila 9, como candidato a gobernador. A lo largo de la campaña electoral se ve que hay un lugar para la izquierda “pero la gente se pregunta, y se debate, a qué izquierda votar”.

Efectivamente en Córdoba el electorado de izquierda se disputa entre tres fuerzas: El Nuevo MAS, que representa Mulhall, el FIT cuya lista encabeza Liliana Olivero y el MST que candidatea a Luciana Echeverría para la gobernación. “Nosotros hemos insistido en la provincia, y lo seguimos haciendo a nivel nacional, en la necesidad de unificar a la izquierda para que se transforme en alternativa ante semejante crisis del plan de Schiaretti, Macri y el FMI” agrega Eduardo.

Lamentablemente los reiterado intentos realizados por el Nuevo MAS no lograron su cometido. Mulhall culpa a la “irresponsabilidad” del FIT que “prefirió la especulación electoral de cargos”, mientras que el MST “ha sido inconsecuente políticamente ya que mezcló sus banderas con el juecismo”.

Sin embargo señala que algo tienen en común las listas de Liliana Olivero y Lucía Echeverría: ambas estuvieron del lado de los grandes capitales agrarios en el conflicto del 2008. “Son matices importantes porque hacen a la consecuencia de cada partido, las peleas que ha dado y las lecciones que ha sacado, y al día de hoy ninguno de los dos partidos ha sacado un balance crítico de esas acciones”.

Por eso resalta la consecuencia del Nuevo MAS, que en el 2008 planteo la expropiación de los grandes productores rurales y que ha mantenido la necesidad de la unidad de la izquierda. “Terminamos esta campaña igual que como la empezamos, somos militantes, trabajadores que vivimos de nuestro salario y que apuntamos a representar los intereses de los trabajadores, las mujeres y la juventud cordobesa en estas elecciones entrando a la Legislatura”.

También resalta la oportunidad que se ha abierto para la izquierda luego de que la dirección nacional obligara al kirchnerismo local a bajar la lista de Pablo Carro. “Hay mucha gente que se ha llevado una gran desilusión porque se bajó la lista y hoy no encuentra representación política. No tienen nada que ver con Schiaretti que es la derecha, que apoyó a Macri en todo. Por eso a este sector progresista solo lo puede representar la izquierda” sentenció.

Para finalizar, el candidato a Gobernador invitó al cierre de campaña que realizará el Nuevo MAS este miércoles en la Plaza Agustín Tosco en Córdoba Capital, donde compartirán sus propuestas junto al resto de los candidatos y candidatas, para luego cerrar con una caminata por el centro de la ciudad. “Sabemos que hay un sector muy importante de compañeras y compañeros con los que hemos compartido las calles en más de una ocasión que hoy miran a la izquierda como opción de voto, que entienden la necesidad de la unidad pero también de la independencia política y a todos ellos les decimos que voten al Nuevo MAS este 12 de Mayo” cerró cálidamente.

Julia Di Santi: “No vamos a negociar esa enorme marea verde que se hizo sentir en todo el país”

“Ahora que nos acercamos al final me doy cuenta de todo lo que recorrimos y me parece increíble la campaña que hemos hecho” se emociona Julia Di Santi, que acaba de salir de dar una nota en la televisión de Río Segundo.

Esta campaña electoral la ha llevado a recorrer no sólo toda la capital, que conoce porque allí vive y da clases, sino también todo el interior de la provincia. En su última gira pasaron, entre otros destinos por Villa María, Bell Ville, Río Cuarto y Río Segundo alternando los actos de campaña con las visitas a medios locales y provinciales.

Tan solo ayer estaba en la capital de la provincia protagonizando, junto a la agrupación de mujeres Las Rojas, un ‘pañuelazo’ frente a la gobernación exigiendo la legalización del aborto. “Venimos poniendo el debate del aborto legal en el centro de nuestras campañas electorales hace años y hoy más que nunca decimos que los pañuelos no se bajan, que los reclamos del movimiento de mujeres no se negocian” afirma Julia.

No sólo se refiere al debate con el sector del kirchnerismo que plantea mezclar los pañuelos verdes y celestes, como propuso Cristina Fernández de Kirchner, sino a que “no vamos a permitir que se escondan los reclamos de las mujeres como esconden la crisis los partidos patronales, no vamos a negociar esa enorme marea verde que se hizo sentir en todo el país”, agrega.

Sobre el kirchnerismo, Julia se refirió al llamado que el Nuevo MAS hizo hace menos de una semana mediante un video y una carta abierta a los votantes de Pablo Carro, cuya lista se bajó a último momento de la elección: “Muchísimos de esos compañeras y compañeros nos conocen de las luchas cotidianas, del movimiento de mujeres, de la juventud y si bien podemos tener diferencias en muchos aspectos, creo que podemos coincidir que votar a Schiaretti es votar a Macri y que el único voto progresista posible es a la izquierda”.

Pero advierte que “no toda la izquierda es igual, existen importantes matices entre los partidos que nos presentamos a estas elecciones. Nosotros llamamos a la unidad de la izquierda con un programa independiente, pero los otros partidos han elegido, cada cual con sus motivos, que se perpetúe la división. El FIT por una especulación de votos que ya lo dejó afuera de la elección en Santa Fe y el MST no ha sido consecuente con su política, llegando a hacer una alianza con Luis Juez acá en Córdoba no hace tanto”.

Además recuerda que los partidos de Luciana Echeverría y Liliana Olivero apoyaron a los grandes capitalistas del campo en 2008.

Di Santi opina que esta es una elección muy politizada, que ha estado atravesada por importantes debates, tanto provinciales como nacionales. “Ha sido también una enorme oportunidad de dar a conocer nuestras ideas, nuestras luchas” menciona en referencia a su campaña junto al candidato a gobernador Eduardo Mulhall y el candidato a Intendente de Córdoba Capital, Mateo Romero Contreras. “Una enorme campaña militante que nos ha abierto el diálogo con muchísima gente y a toda esa gente queremos invitar a que cierren con nosotros la campaña este miércoles a las 15.30 en la Plaza Agustín Tosco” invita.

Como reflexión final la joven candidata se refirió nuevamente al problema de la unidad para enfrentar lo que se viene: “Macri se propone discutir 10 puntos de consenso con toda la oposición patronal para someter al país al FMI, esa es la unidad por arriba para el ajuste. Por abajo vemos también cómo se unen los reclamos en las calles y que tenemos que sumar más sectores a la lucha si queremos imponer la agenda de los trabajadores, las mujeres y la juventud. Es una mezquindad que la izquierda se presente dividida, pero estamos los que queremos cambiar eso”.

Por eso refuerza el llamado a votar este 12 de Mayo a la Lista P238, Fila 9 del Nuevo MAS, Las Rojas y la Corriente Sindical 18 de Diciembre, que está peleando para que ella pueda ingresar a la Legislatura. “Queremos ser la voz de lucha del movimiento de mujeres, de la juventud que defiende la educación pública y enfrenta la precarización, de esos miles de trabajadores que defienden sus salarios y sus puestos de trabajo” cierra Julia con voz firme.

Llamado a los votantes de Pablo Carro

En la recta final de las elecciones en la Provincia de Córdoba, el Nuevo MAS hizo un llamado público a los votantes de Pablo Carro, sin representación desde que el candidato del kirchnersimo bajó su lista para la contienda electoral del próximo 12 de Mayo.

Un llamado fraternal a los votantes de Carro

En estas elecciones producto de especulaciones electorales nacionales al kirchnerismo local se le impidió presentarse y hoy quienes lo siguen no tienen la posibilidad de expresar su posición, y saben que votar a Schiaretti es votar a la derecha, al socio de Macri.

En el debate sobre a quién votar les expresamos que las ideas progresistas en estas elecciones la representa solo la izquierda, quien demostró siempre ser una consecuente defensora de los derechos de los de abajo.

Nuestra lista ha insistido en la necesidad de unir a la izquierda para que se transforme en alternativa. Lamentablemente el FIT, una vez más y en forma irresponsable, se ha negado a la unidad por una especulación electoral de cargos, manteniendo la dispersión de la izquierda. Y, por otro lado, el MST ha tenido una trayectoria inconsecuente mezclando las banderas con Luis Juez y los grandes capitalistas agrarios sin haber hecho balance de estos hechos.

A aquellos que piensan que es hora de votar a la izquierda les pedimos el voto al Nuevo MAS: porque nosotros siempre hemos estado por la unidad de la izquierda y nunca apoyamos a los sectores empresarios.

Nos despedimos con un saludo fraterno.

Movimiento Obrero

Muertes obreras en Vaca Muerta

Asesinatos laborales

Dos jóvenes trabajadores murieron el día de ayer al caer en una pileta de purga. Ya son 8 obreros en un año los muertos en el yacimiento en un año por las pésimas condiciones de seguridad y trabajo.

Desde el comienzo de la gestión macrista, Vaca Muerta se mostró como una apuesta fuerte en términos de usufructuar esa cuenca por las enormes reservas de gas y petróleo no convencional que posee. De este este proyecto participa la empresa con 51 % de participación estatal YPF, que explota 12.000 km2, del resto de los 30.000 km2 se reparten la explotación entre empresas privadas como Shell, Techint, Total y Panamerican Energy.

Esta situación no es producto del destino, sino que resultado de una seguidilla de traiciones por parte de la dirigencia tradicional del gremio, encarnada en Guillermo Pereyra, actual Senador Nacional por el MPN, que ha negociado varias conquistas como las "horas taxi" y el salario por zona desfavorable, y que viene de firmar un compromiso con las empresas desde hace un año de no realizar ningún tipo de medida de fuerza que entorpezca la producción.

Esta nueva muerte es responsabilidad de la política de Macri, del MPN, los empresarios y la burocracia sindical que vienen negociando una reforma laboral de hecho en la cuenca de petróleo no convencional de Neuquén. El propio Macri, en medio de la crisis económica y la recesión, expone a Vaca Muerta como el emblema del productivismo que le garantizaría grandes ganancias a las empresas sobre la base de la superexplotación, las malas condiciones de trabajo y la quita de conquistas sindicales. Los resultados de esta política están a la vista.

No es la primera vez que sucede esto. Como hemos dicho, son 8 los obreros muertos en un año producto de los barbáricos métodos de trabajo de las empresas petroleras que todos estos años se llenaron los bolsillos, llevándose puesta la vida de los obreros si es necesario. En marzo pasado se dio a conocer la terrible noticia de la muerte de un operario de boca de pozo que trabajaba tercerizado para la empresa Medanito, que opera para la multinacional Exxon Mobil, luego de que explotara una bomba de ahogue, dejando también a otros tres operarios en grave estado. Ante este escándalo el Sindicato del Petróleo y Gas Privado de Río Negro, Neuquén y La Pampa llamó a un paro total de 24 horas.

Para los economistas que hablan de "costos laborales", para los periodistas que machacan con "la industria de los juicios", para los macristas que nos presentan a los trabajadores como una "mafia" que pone palos en la rueda a los pobres empresarios, los dos compañeros muertos son apenas un número. Ahora se suman a la estadística de las muertes de trabajadores en accidentes evitables.

Según el Ministerio de Empleo y Seguridad Social, hubo en 2017 un total de 618 muertes por crímenes de clase de este tipo. Siguiendo con los fríos números que son poco más que una terrible sumatoria de tragedias, más de 500 mil accidentes es el total registrado ese año que inhabilitaron a seguir trabajando a su víctima; arriba de 600 mil en total. Fueron también más de 600 los que no pudieron seguir cumpliendo funciones. Pero esta triste estadística no toma en cuenta más que a los trabajadores registrados. Como es sabido, quienes trabajan en negro hacen las labores más riesgosas y peor pagas. Una de las ramas de mayor siniestralidad, la de la construcción, es a la vez una de las que mayor cantidad de mano de obra en negro tiene. En total, son cuatro millones y medio los trabajadores que no entran en estos números.

Pero los medios, el macrismo y sus abogados políticos en sus cómodos puestos y con sus cómodos y elegantes trajes nos siguen hablando de que los "costos laborales" son muy altos. La reforma laboral busca precisamente hacer más baratos los accidentes para los patrones, que no pierdan tanto dinero porque un trabajador perdió un dedo, una pierna, un ojo y la vida misma. Se ahorran dinero con las medidas de seguridad, se lo ahorran con el mantenimiento de las máquinas y herramientas de trabajo… consecuentemente con eso, no tendrían por qué perder dinero por las consecuencias de su propia e insaciable sed de ganancias. No podemos más que manifestar nuestra más sincera repugnancia por los patrones y sus mercenarios a sueldo en los juzgados, los diarios, la televisión y el gobierno.

"Me matan si trabajo y si no trabajo me matan", dijo un famoso cineasta de izquierda en los 70'. Esa sigue siendo la realidad de millones de trabajadores, que ponen la vida para la ganancia de unos pocos mientras esos pocos lloran en todos los rincones por los "riesgos" de su capital. El macrismo les extiende su pañuelo a esas pobres víctimas de la voracidad de los trabajadores mientras prepara la reforma laboral para satisfacer sus reclamos. Por supuesto, las consecuencias de ésta no podrán ser más que un empeoramiento brutal de los números de obreros accidentados, mientras mejoran los de la cotización de la bolsa, del dólar y de las ganancias empresarias. Porque hay estadísticas que importan y estadísticas que no.

No son accidentes, son crímenes de clase. Y los principales delincuentes no viven en las villas, están en los barrios privados, usando saco y corbata.

Masin Fir

¿Nadie es responsable?

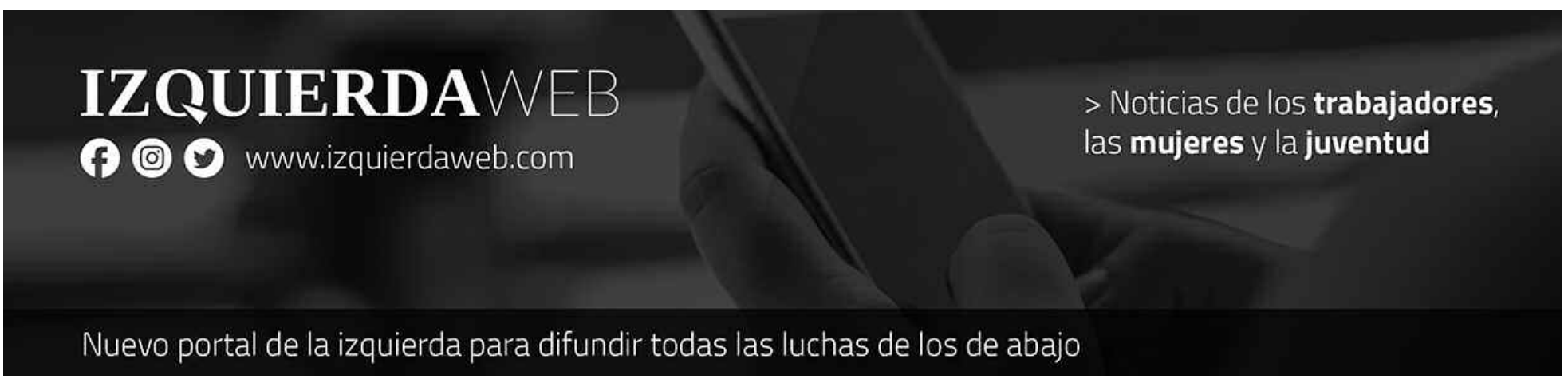
Un joven trabajador de 24 años cae en una sumamente tóxica pileta de purga. Su compañero (34), alarmado, avisa de accidente a la base pero sabe que no tiene mucho tiempo, decide entonces arriesgar su vida para salvar a su hermano de clase.

Sueños compartidos. Trabajar en el petróleo, hacerse la casa, construir un futuro. "Zafarla" en una de las pocas ramas que crece en el contexto de la catástrofe macrista. El trabajo es duro pero se paga. La gallina de los huevos de oro es caníbal. La otra cara de la usura capitalista: 8 vidas ha devorado en los últimos 15 meses para producir huevos de oro negro en el pantano de la desidia. Una muerte cada 60 días. ¿Cuántos sueños rotos?, ¿Cuántas familias destrozadas?

"Error humano", titula el diario. Lo mismo insinúa el burócrata que flexibilizó el convenio, la empresa y el gobierno. Desde Macri para abajo, el entramado de intereses es demasiado elevado para ponerlo en crisis por algunas vidas obreras. En una famosa obra de Ibsen, el doctor Stockman se gana el repudio de la clase media y el gobierno por denunciar que el balneario que es la fuente de ingresos de su pueblo está contaminado. ¿Quién será el "enemigo del pueblo" que se anime a señalar y alzar la voz contra Vaca Muerta? Todos los políticos patronales hacen silencio, todos los medios desvían el eje de la discusión. "Error humano", dicen. "La culpa es de los laburantes". Nadie se hace responsable.

Esto no puede seguir. La maraña de podredumbre intoxica cada dólar ganado a costa de la sangre de nuestra clase. ¿Hasta cuándo unos parásitos usureros van a seguir enriqueciéndose a costa del sufrimiento de millones? Es el capitalismo de conjunto, que una vez más nos muestra su verdadero rostro. Hoy se cobró la vida de dos jóvenes que tenían toda una vida por delante. La salida es cambiar este sistema de raíz. Cualquier otra posición se queda a mitad de camino. La patronal, el gobierno y el sindicato son responsables por ambas muertes y deben pagar, tarde o temprano, por todos sus crímenes. Por Nico, Maxi, y todas las víctimas de este sistema que día a día demuestra que nada bueno tiene para ofrecer más que miseria, hambre, explotación y muerte. Sólo los trabajadores pueden salvar a los trabajadores, luchando ellos mismos por derribar este sistema de raíz.

Facundo M.



Movimiento Obrero

Convocatoria del gobierno a las organizaciones sindicales

UATRE y 62 Organizaciones Peronistas: siempre en primera fila

Ana Vázquez

Ante la convocatoria del gobierno al acuerdo de los 10 puntos, sin sorpresas, el sector sindical encabezado por la Unión Argentina de Trabajadores Rurales y Estibadores y las 62 Organizaciones, se apresuraron a contestar con pleitesía: "(…) otros sindicatos respondieron de forma positiva a la invitación del jefe de Estado. Una de ellas fue la Confederación de las 62 organizaciones justicialistas, quienes expresaron su apoyo a 'la convocatoria a la oposición para lograr un acuerdo sobre cuestiones esenciales de política económica'. (…) Por su parte, UATRE también emitió un comunicado para respaldar la iniciativa de la Casa Rosada. 'Sin acuerdo no hay futuro porque la complejidad de nuestros problemas requiere de la voluntad y la inteligencia de la mayoría de los argentinos. Los dirigentes tenemos que dejar de mirarnos el ombligo y pensar en la Argentina. Si no damos el ejemplo nosotros, ¿qué podemos pedirles al resto de los argentinos?', afirmó el secretario general del gremio de los Peones Rurales, Ramón Ayala." (*Clarín*, 7/5/19)

La CGT gruñe desde sus sillones pero no se le mueve un pelo

Es indudable que son un "ejemplo" de subordinación total a los planes del gobierno y el FMI. Desde los voceros de la CGT se pusieron un poco más "rebeldes". Expresaron que ellos van pero para imponer su "agenda", y hasta amenazaron con un paro general.

Su "agenda" desde ya que no es reclamar por los despidos, la precarización laboral, por las extremas condiciones de trabajo que ya se llevó la vida en los últimos 15 meses a 8 trabajadores en Vaca Muerta, el empleo de las pistolas Taser en la represión a lo/as trabajadores/as que salgan a reclamar.

Su "agenda" son los $13.000 millones que prometió el gobierno a las obras sociales para pagar las operaciones más costosas, a través de la promulgación de un decreto, y que no ha cumplido aún.

Se los puede acusar de todo, menos de hipócritas. Son tan descaradamente ajenos a los trabajadores, sus luchas, sus necesidades y sentimientos más profundos, que tienen cara de piedra para decir las atrocidades más grandes. No se les mueve un pelo.

Ya se les van a mover sus sillones cuando, siguiendo el ejemplo del movimiento de mujeres al finalizar la movilización del 8M, salgamos a las calles a repudiarlos y sacárnoslos de encima, cual lacra burocrática ajena y enemiga nuestra que son.

Desfinanciamiento de la investigación científica

Que la ciencia la financie el Estado, no Santiago del Moro

El ajuste del gobierno empuja a científicas y científicos a concursar en la tele para solventar sus trabajos de investigación.

El miércoles trascendió la noticia de la participación de la Dra. Marina Simian (recibida de la UBA, actualmente jefa de un laboratorio de la UNSAM) en un concurso televisivo, en el cual declaró que el premio de 500 mil pesos lo usaría para solventar los gastos de su proyecto, dado que el recorte presupuestario afectó la capacidad de su grupo de adquirir insumos.

Este evento suscitó revuelo en distintos medios de comunicación y, por supuesto, la respuesta de la patronal no tardó en llegar. Por un lado, el secretario de Planeamiento y Políticas en Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva (Jorge Aguado) negó cínicamente el recorte, aduciendo que el aumento presupuestario de este año respecto del 2018 fue de 27%, cuando la realidad es que, frente a una inflación acumulada de más de 58%, ese presupuesto representa en sí mismo un recorte. Para peor, los insumos que las y los científicos de las áreas de las naturales y la salud compramos son importados; y con una devaluación de más del 100% en un año, los subsidios (en pesos y entregados en cómodas cuotas) vieron brutalmente licuada su capacidad de compra.

Si a esto le sumamos la falta de fondos para el funcionamiento de los institutos, que "juntan el mango" para comprar guantes de látex y otros elementos de seguridad, y la situación salarial general del sector, con salarios para las y los becarios casi 5 mil pesos por debajo de la canasta básica; resulta evidente que los funcionarios nos están tratando de estúpidos.

Por otro lado, el descaro de los representantes del gobierno de Macri llegó a límites inverosímiles (si es posible sorprenderse aún con las barbaridades que dicen estos sujetos) cuando el ministro Frigerio planteó en una entrevista radial que había que determinar qué cosas eran o no prioritarias para el país a

la hora de discutir en qué se gastaba el presupuesto. Claro, si el Estado va a endeudarse sideralmente, que sea para financiar la fuga de capitales y la bicicleta financiera; nunca para bancar desarrollos tecnológicos y científicos que permitan una mejora en la calidad de vida de las personas.

Las y los científicos agrupados en la Corriente Sindical 18 de Diciembre-Lista Gris en ATE repudiamos los dichos del ministro Frigerio y el secretario Aguado, denunciamos el feroz recorte al que se ven sometidas la ciencia y técnica, la educación y la salud en nuestro país, de la mano de Macri y el acuerdo con el FMI y exigimos que el dinero no se destine al pago de la deuda externa fraudulenta sino a un aumento real del presupuesto, que se ubique por encima de la inflación e incluya una recomposición salarial para todo el sector.

¡Macri no se aguanta más!
¡No al pago de la deuda externa!
¡Presupuesto para ciencia, salud y educación!

Lista Gris en ATE
Corriente Sindical 18 de Diciembre

San Luis: 65 familias a la calle en Dánica

Aceiteros en pie de lucha

Después del ataque avalado por el plan de ajuste de Macri y el FMI del grupo empresario Beltrán, de despedir para flexibilizar y bajar salarios, el pasado 26/04 despidió 35 en la planta de Lavallol y 30 trabajadores en la de Villa Mercedes. Los trabajadores realizaron una asamblea en las puertas de la fábrica y decidieron, los más de 100 compañeros, apoyar a los despedidos; bloquear el acceso y egreso, y la convicción de luchar por la reincorporación, al grito de "¡queremos trabajar!" Como todos sabemos que no hay trabajo y la plata se va ahora en poco tiempo, las changas y el plan social es lo que hay en San Luis. Lo que significa rechazar las indemnizaciones, que la patronal intenta extorsionar a cada uno de los despedidos para un arreglo individual. A pesar del dictado de la conciliación, la misma patronal no la respeta y amenaza con pagos en cuotas y hasta de cerrar la planta. El pasado 30/04 los aceiteros , junto a su gremio el SOEAD, a sus familias, trabajadores y delegados del parque industrial, como los de Bagley, de ex Arcor y de organizaciones de izquierda, marcharon desde el gremio, por las calles de Villa Mercedes con una masiva movilización, con cientos de compañeros, que hace mucho tiempo no había. Posteriormente, pasaron el 1° de Mayo, Día Internacional de los Trabajadores en el acampe en las puertas de la planta, haciendo la guardia como se debe. El curso del conflicto entra en definiciones; o se acepta la propuesta patronal de dejar afuera a los despedidos o se endurece con un plan de lucha a resolver en una asamblea general. En una crucial decisión, en donde se necesita que los dirigentes de la Federación de Trabajadores Aceiteros llamen a un paro nacional solidario contra todos los despidos y contra los ataques de las patronales del sector. También exigir a la CGT San Luis el apoyo concreto con la convocatoria a un paro provincial.

Desde el Nuevo MAS y la Corriente Sindical 18 de Diciembre apoyamos y expresamos nuestra solidaridad a vuestra lucha quedando a disposición. Opinamos humildemente que se constituya un Comité de Lucha llamando a una reunión a todos los trabajadores y delegados, los ex despedidos de Arcor y todas las organizaciones a ayudar en un fondo de huelga y en la edición de miles de volantes hacia el resto de los lugares de trabajo y estudio.

Prohibición de despidos y suspensiones en toda la provincia por dos años mínimo. Fabrica que cierre debe ser estatizada por el Estado provincial y pasar a manos de los trabajadores bajo su control y gestión!e (no olvidemos que quedó el antecedente de la expropiación con la ex Cerámica San Lorenzo). Los trabajadores sólo podemos confiar en nuestras fuerzas y las medidas de lucha a seguir. La pelea no es sólo sindical, también es política, y depende de la respuesta del Estado en garantizar las fuentes de trabajo. Los compañeros, pueden señalar el camino de lucha que debemos empezar los trabajadores de San Luis y luchar con más fuerza por nuestros derechos.

Ítalo A. Gallardo

En el Mundo

Tras el intento de golpe militar en Venezuela

Un fracaso grotesco que puede tener graves derivaciones

Claudio Testa

El reciente **intento de golpe de Estado militar** el 30 de abril, encabezado por el autoproclamado "presidente interino de Venezuela" Juan Guaidó Márquez, **fracasó con detalles grotescos** que superaron los de la también fallida operación de "ayuda humanitaria" en febrero frente a Cúcuta, ciudad fronteriza de Colombia.

No vamos a entrar en detalles sobre este último intento del 30 de abril, que los puso aún más en ridículo que la citada "operación Cúcuta". El problema es que esta nueva derrota de los títeres del imperialismo en Venezuela encabezados por Guaidó y el asesino Leopoldo López, tiene aspectos y consecuencias **contradictorias**.

Por un lado, es **muy positivo que hayan fracasado**. Pero, por el otro, hay que advertir que ese fracaso se da más bien "por defecto", porque los sectores militares que muy probablemente **mantenían negociaciones "bajo cuerda" con Guaidó** –y por su intermedio con Washington– decidieron a último momento **dar un paso atrás…** Y eso **no es ninguna garantía** de que mañana o pasado mañana no vayan a decidir **dar el paso adelante** que les reclama EEUU.

Elliott Abrams, uno de los principales operadores de Washington para impulsar la "guerra sucia" contra Venezuela y organizar el fallido golpe, **confirmó** a su manera esta sospecha. Refiriéndose a los altos funcionarios y militares con los que habría negociado, decía que: "Hablaron y hablaron, pero en el momento de pasar a la acción, no estuvieron dispuestos".

Y es muy probable que, efectivamente haya sido así. Guaidó y Leopoldo López son dos siniestros "vende-patria" de larga trayectoria, e incondicionalmente fieles a la burguesía tradicional de Venezuela y a su amo, el imperialismo yanqui. Pero además, simultáneamente, no son tan idiotas como para lanzarse a una acción ridícula como la del 30 de abril frente a la base aérea "La Carlota" en Caracas, **sin tener cierta confianza en los acuerdos tomados con esos generales** que "en el momento de pasar a la acción, no estuvieron dispuestos".

¡Alerta, porque no hay garantías de que mañana no estén dispuestos… si las ofertas del Norte mejoran!

Variaciones en el centro de gravedad del poder

¿A qué conclusiones nos lleva esto? El golpe no fracasó porque las masas trabajadoras y populares se movilizaron, salieron a la calle, y corrieron a los golpistas. El golpe no tuvo efecto porque los sectores militares negociadores faltaron a la cita. Y no hay ninguna garantía que –en medio de un desastre económico social como el que se viene agravando bajo el gobierno de Maduro– la próxima vez los generales hagan lo contrario. Se inclinen por echarlo… y hacer las paces con EEUU.

Esta perspectiva se hace más peligrosa porque el golpe, aunque no tuvo efecto, deja **un nuevo escenario político**. En ese nuevo cuadro, son las fuerzas armadas –y no Maduro y el PSUV– las que **se instalan de hecho en el centro del poder**.

Por supuesto, en el chavismo, desde su misma prehistoria, con el propio Chávez intentando un golpe de Estado militar en 1992, el tema de las Fuerzas Armadas **fue una cuestión central**. Más luego, ya con Chávez electo presidente, la derrota en el 2002 de otro golpe de Estado pero de signo opuesto (de derecha y auspiciado por EEUU) fue decisiva para conformar una nueva **Fuerza Armada Nacional Bolivariana** (FANB) que expresaba políticamente al nuevo régimen… aunque de ninguna manera fue nunca un ejército realmente "popular" ni "revolucionario".

En la configuración del Estado, de alguna manera, aunque relativa y parcial, la FANB ha sido siempre un "poder detrás del trono". Pero una cosa eran las relaciones de fuerzas en tiempo de Chávez y sobre todo de la "bonanza petrolera" de su época. Y otra cosa son las actuales relaciones de fuerza, en tiempos de un desprestigiado Maduro, y en medio de un desastre económico-social que no tiene límites.

Por supuesto que, en los últimos tiempos, bajo el gobierno de Trump, la cosa se ha agravado por medidas directas tomadas desde Washington. Pero la catástrofe de Venezuela –no nos engañemos– venía desde mucho antes. Y, como explicamos repetidas veces en su momento, las raíces estructurales de este derrumbe vienen desde el mismo Chávez, que **no intentó hacer el menor cambio** en la **vulnerabilidad histórica de Venezuela** como país **monoproductor de petróleo**.

Esto se agravó con Trump. Obama, bajo sus presidencias (2009-2017), mantuvo un perfil relativamente bajo, aunque alentando medidas que iban desde la competencia del fracking en EEUU hasta las campañas antichavistas en el continente. Y el desastre cada vez mayor del gobierno de Maduro ha sido el mejor "combustible" con que se las alimenta.

Ya con Trump, llegó la hora para el imperialismo yanqui de pasar a la ofensiva… y de volver a los tiempos del "Gran Garrote".

Tanto el desastre de Maduro y el PSUV en el gobierno, como las amenazas e intentonas golpistas alentadas desde Washington han conducido a **que sean los militares**, o más precisamente **la cúspide** de la **Fuerza Armada Nacional Bolivariana** (FANB) la que **hoy esté realmente en el centro del poder…** con Maduro como un personaje que habla y habla… pero que realmente **decide cada vez menos**.

Advertir este **desplazamiento relativo del poder político** es fundamental para estar listos ante cualquier sorpresa.

Esta vez la cúpula militar dejó solos a Guaidó y López… y era en cierto modo previsible, porque no iba a entregar gratuitamente a estos personajes el **poder no sólo militar** sino **también político y económico** del que **ya** dispone. Como hemos explicado en anteriores artículos, la alta oficialidad de las fuerzas armadas "bolivarianas", a diferencia de Bolívar que murió en la miseria, **está comprometida en los más escandalosos negociados**.

Pero, en la próxima coyuntura, nadie debe poner las manos en el fuego por la "lealtad" y "patriotismo" de esa casta de generales.

Una catástrofe que sigue sin aliviarse

Los intereses y apetitos de ese nuevo sector de la burguesía han sido un factor no menor para que el **descenso de la renta petrolera** se transformase en una **catástrofe económico-social** sin paralelo entre los países productores de hidrocarburos. Un economista marxista venezolano resume así la situación:

"La magnitud de la crisis venezolana no tiene parangón en América. Venezuela perdió el 50 por ciento del PBI. El PBI per cápita cayó 60 por ciento en los últimos años. Ni Guatemala ni El Salvador, con guerras civiles, cayeron a ese extremo; esto es realmente pavoroso. Hubo una destrucción inenarrable de capital y fuerzas productivas, no hay producción, la productividad se ha venido al piso, la importación también ha caído mucho y hay miles de empresas que han cerrado, un 70 por ciento de ellas. Las que se mantienen en actividad trabajan al 10 o 15 por ciento de su capacidad. Las estatales también han cerrado masivamente, la tercera siderúrgica más grande de América trabaja al 10 o 5 por ciento de su capacidad. La extracción de petróleo cayó entre 60 y 65 por ciento. Pdvsa, que era una de las principales petroleras de la región, no puede pagar los sueldos y depende de los préstamos que salen de un dinero inorgánico, capital ficticio. En términos de Marx, la población obrera sobrante venezolana, maquillada por el petróleo, explotó, porque ese maquillaje ya no existe.

"A pesar de los enormes subsidios, como el regalo de la gasolina, el gas, la electricidad, el agua, sus ingresos no permiten a la gente comprar más que el 10 por ciento de lo que necesita para comer. Hay desnutrición, pero para el gobierno no hay desempleo, no se publican cifras desde 2015. Tampoco hay datos del PBI, ni de la inflación. Se dice que en el sector formal hay 6 por ciento de desempleo, probablemente porque nadie quiere trabajar en el sector formal. Muchos trabajan por su cuenta o se han ido del país, unos tres o cuatro millones, fácilmente, el 12 o el 13 por ciento de la población, equivalente a 20 o 25 por ciento de la población económicamente activa (unos 16 millones). No hay desempleo porque el salario es extremadamente bajo.

"Quisiera dejar claro que este proceso no tiene nada que ver con el socialismo ni con una revolución. Aquí no ha fracasado ni el socialismo ni la revolución ni un proyecto emancipador…" (Manuel Sutherland, "Estoy en contra de una invasión militar, pero no puedo aplaudir a este gobierno", *sinpermiso.info*, 02/02/2019.)

El imperialismo yanqui pretende capitalizar este desastre

En esta coyuntura, el **mayor peligro** de este **desastre político, económico y social del chavomadurismo** en Venezuela, son **las operaciones del imperialismo yanqui** para aprovecharlo y capitalizarlo, apoyándose especialmente en los sectores de la vieja burguesía, encabezados por personajes de la extrema derecha como Leopoldo López y Guaidó.

Para eso operan también sobre los militares "bolivarianos". Aunque, por el momento no han tenido mayores éxitos, no hay tampoco que depositar en ellos la menor confianza. Su plana mayor es parte de la "boliburguesía", y está en la primera fila de los negociados.

En esta grave situación, la única alternativa que llevaría a un cambio radical y progresivo, sería la movilización independiente de la clase obrera y los trabajadores venezolanos.

Elecciones al parlamento europeo

Europa va a las urnas en una situación política fluida y abierta

Ale Kur

Desde el 23 de mayo deben realizarse, en todos los países de la Unión Europea, las elecciones para renovar el Parlamento del bloque. Más allá de que dicha institución tenga ciertas atribuciones para definir las políticas comunitarias, el valor de los comicios reside principalmente en que son una especie de "fotografía" que muestra las tendencias políticas dominantes en Europa.

En ese sentido, son ilustrativas de la coyuntura y de la mentalidad política de millones de personas: sirven para mostrar qué tiene la gente en la cabeza en el momento actual. Además, los resultados en cada país tienden a influir las posteriores elecciones nacionales de cada uno: el ascenso o descenso electoral de ciertos partidos se toma como indicador de lo que podría ocurrir a la hora de votar gobiernos, etc.

Las elecciones europeas y el "Brexit"

Un primer elemento a señalar es que estas elecciones europeas están cruzadas por un gran foco de conflicto e incertidumbre: la crisis política del Reino Unido alrededor de la cuestión del "Brexit". Dado que el Reino Unido había manifestado su intención de retirarse de la Unión Europea, inicialmente su gobierno pretendía no participar de las elecciones europeas. Pero el propio "Brexit" entró en crisis y no llegó a materializarse, por falta de acuerdo -al interior del parlamento británico- acerca de los términos en los que se debía llevar a cabo. Por esa razón el RU estaría obligado a participar finalmente de las elecciones europeas.

De esta manera, las elecciones al Parlamento de la UE se transforman en un nuevo factor de crisis para el Reino Unido, ya que los sectores más "euroescépticos" de dicho país consideran que participar de dichas elecciones es una traición al "Brexit" (y por ende, al resultado del voto popular del referéndum de 2016).

El gobierno de Theresa May, por su parte, se encuentra completamente paralizado: su propuesta de acuerdo de Brexit fue rechazada en el parlamento británico en varias ocasiones, por lo que intentó destrabar la situación abriendo negociaciones con el Partido Laborista de Jeremy Corbyn -que hasta el momento no dieron ningún resultado-. Gran parte del Partido Conservador, al que pertenece la primera ministra, considera que May fue un fracaso absoluto y quiere que se vaya del gobierno. El desgaste de May puede verse también en los resultados de las elecciones municipales que se realizaron recientemente, en las que el Partido Conservador sufrió duros golpes.

En este marco, en las encuestas[1] realizadas en el Reino Unido, el partido que aparece con mayor intención de voto para estas elecciones europeas es el "Partido del Brexit", liderado por el derechista Nigel Farage (ex-UKIP). Estaría alcanzando alrededor de un 30% de los votos. En segundo lugar el Partido Laborista de Corbyn, con un 21%. El Partido Conservador se desplomaría a un 13% de los votos, dejando al gobierno de May en una situación muy precaria. Las encuestas siempre deben ser "tomadas con pinzas", y más en los últimos años, ya que cada vez más se alejan, en todo el mundo, de los resultados que finalmente tienen las votaciones. Así y todo, sirven también como una "instantánea" de las tendencias políticas y marcan posibles desarrollos.

Por último, inclusive si este resultado se mantuviera como señalan las encuestas, no significa necesariamente que el "Brexit" tenga una clara mayoría social. Señala, en cualquier caso, que los partidos y tendencias que bregan por una "permanencia" del Reino Unido en la UE (o por lo menos, por un "Brexit" suave), reparten entre sí casi la mitad del total de los votos, pero de una manera totalmente fragmentaria. Mientras el "Brexit duro" tendería a concentrarse en torno a la figura de Farage, todo el resto de las opciones se dispersarían en una variedad de listas (Partido Laborista, Liberal-Demócratas, "Change UK", Partido Verde, etc.) sin ninguna unidad político-ideológica entre sí.

España refrenó el impulso de la derecha

Otro elemento a tener en cuenta es que las elecciones generales españolas, realizadas el 28 de abril, pusieron un freno -por lo menos parcial y momentáneo- a la expansión de la derecha, como sostiene la declaración del núcleo de Socialismo o Barbarie en el Estado Español[2]: "La participación fue enorme, y aunque muchos seguramente votaron con los ojos tapados, o al mal menor, lo cierto es que se votó contra la derecha y, evidentemente, ese voto antiderecha, anti Vox, anti bloque trifachito se movilizó, destacándose el voto joven y el de las mujeres. (...) esa motivación se expresó electoralmente en el voto al PSOE, que simboliza y capitaliza ese sentimiento de rechazo a la derecha y su avance. (...) Por eso estas elecciones más que confianza ciega o un cheque en blanco al PSOE denotan una reacción y movilización del voto hacia el PSOE como expresión electoral, distorsionada, de rechazo a la derecha, un reflejo más de antifascismo que de 'voto útil'".

En otras palabras, las elecciones españolas reflejaron una especie de rebote del "péndulo político": poco tiempo atrás, la irrupción en la escena política española del partido Vox (formación de extrema derecha del estilo Bolsonaro) hacía parecer que el bloque de la derecha, incluyendo a los grupos ultrareaccionarios, estaba avanzando hacia conquistar a una mayoría social. Pese a que Vox terminó alcanzando en las elecciones nacionales un nada despreciable 10% de los votos (2.600.000 votos), lo que demostró en su conjunto el resultado de las elecciones españolas es que una cantidad mucho mayor decidió votar en contra del fascismo, dándole el triunfo al centroizquierdista PSOE y hundiendo inclusive al Partido Popular de centroderecha.

El caso español podría señalar una tendencia más general: pese al importante crecimiento que tuvo la extrema derecha en Europa en los últimos años (y que inclusive puede continuar en el próximo período), ésta no parece salir de una ubicación minoritaria, mientras que la posición mayoritaria de los europeos parece seguir siendo de rechazo a la misma. Y aunque no poseemos aquí un estudio detallado del conjunto de los países europeos, el "clima político" de dicho continente no parece terminar de decantar claramente hacia la derecha (en la línea de los triunfos de Trump, Bolsonaro, etc.), sino más bien configurar una situación abierta, contradictoria y fluida, con avances y retrocesos. Las voces periodísticas y políticas que señalan una tendencia irrefrenable a una "derechización" de Europa y el mundo parecen ser, al momento actual, unilaterales e impresionistas (sin que esto signifique que haya que subestimar el fenómeno de las nuevas derechas).

Un caso específico es el de Francia en el que, según encuestas[3], en estas elecciones europeas podría obtener una "primera minoría" la derechista Marine Le Pen, en el marco de la grave crisis política que vive el país. No queremos ahondar aquí en este caso, que requiere un estudio específico y en mayor profundidad. Sin embargo, sí podemos señalar que el movimiento de los Chalecos Amarillos, que dominó la escena política francesa en los últimos meses, colocó en la agenda pública las problemáticas de los explotados y oprimidos, exigiendo al gobierno que les brinde una salida progresiva (y no una salida xenófoba, neoliberal, reaccionaria, etc.).

En ese marco, es muy probable que por lo menos una parte de la intención de voto a Le Pen refleje más una "crisis de representación", un vacío político a llenar mediante una especie de "voto castigo" (expresado hoy a través de una formación que aparece como "outsider" y que, por otra parte, cuida más las "formas" de su discurso reaccionario que en décadas anteriores), que un giro derechista real y profundo en la conciencia de masas. Pero en cualquier caso, será necesario que "hablen las urnas" para poder llegar a conclusiones políticas al respecto.

Una Europa insatisfecha

Todos los fenómenos políticos que aquí describimos tienen un denominador común: una enorme cantidad de europeos se encuentra profundamente insatisfecho con el estado de las cosas. Es este elemento el que se expresa en el proceso del Brexit (así como en la crisis de ese mismo proceso), en el avance parcial de la derecha (y también en su freno parcial), en los movimientos de los Chalecos Amarillos, etc.

Las causas profundas de esa insatisfacción remiten a una crisis económica que nunca terminó de solucionarse desde 2008, a los efectos de largo plazo del neoliberalismo y la globalización, a las políticas de austeridad, etc., que se tradujeron en una mayor inestabilidad y precarización laboral, en fuertes dificultades entre amplios sectores de trabajadores para llegar a fin de mes, a la decadencia de regiones y países enteros, a la falta de perspectivas para gran parte de la juventud.

Y remiten también a un mundo globalmente más inestable, con nuevas potencias en ascenso como China (y en menor medida Rusia), con un retroceso relativo de Estados Unidos y un mayor caos de los asuntos geopolíticos, con la inestabilización política y económica de gran parte de Medio Oriente y el norte de África (con las consiguientes oleadas de migraciones, guerras, el crecimiento de grupos terroristas, etc.).

Esta insatisfacción generalizada no encuentra una forma única de expresión política. Por el contrario, se manifiesta de manera caótica en toda clase de corrientes, proyectos y movimientos, muy diferentes entre sí y en algunos casos radicalmente opuestos. Mientras los Chalecos Amarillos señalan que el problema central es la desigualdad y el gobierno de los ricos, las tendencias derechistas de Europa señalan que el problema central es la inmigración, la "ideología de género" y la revisión de los valores tradicionales.

Las elecciones europeas del 23 de mayo servirán como ilustración de cómo se combinan, en el momento actual, los diferentes elementos contradictorios que coexisten en la conciencia de los europeos.

---

1 "Brexit Party Soars in European Parliament Polls, 9 Points Ahead of Labour", 30/4/19. https://moneymaven.io/mishtalk/economics/brexit-party-soars-in-european-parliament-polls-9-points-ahead-of-labour-2RP43j7w7Uq84iYxIXde3g/

2 "España | Triunfo electoral del PSOE, desplome del PP y Parlamento fragmentado", Socialismo o Barbarie Estado Español, 29/4/19. http://izquierdaweb.com/espana-triunfo-electoral-del-psoe-desplome-del-pp-y-parlamento-fragmentado/

3 "El partido de Le Pen superaría a Macron en las elecciones europeas según las encuestas", 5/5/19. https://www.elperiodico.com/es/internacional/20190505/partido-le-pen-superaria-macron-elecciones-europeas-segun-encuestas-7439759

En el Mundo

Genocidio del sionismo

Nuevos ataques del Estado de Israel a Palestina

Tatiana Gamboa

Desde la semana pasada Israel inició una nueva serie de ataques a Gaza, a la que bautizaron como calma silenciosa, que hasta el momento ha dejado 25 civiles palestinos asesinados, entre ellos dos bebés y dos mujeres embarazadas.

Durante abril e inicios de mayo Israel ha bombardeando Palestina en reiteradas ocasiones y el viernes anterior (3 de mayo), durante la Marcha del Retorno, dos palestinos fueron ejecutados por las fuerzas de ocupación (conocidas por algunos como el ejército israelí).

Se debe tener en claro que esta nueva incursión es sólo parte de más de 70 años de masacres, robos de tierras y apartheid que le impide al pueblo palestino tener una vida normal. Gaza sufre un bloqueo inhumano desde hace 12 años con cortes de electricidad de hasta 18 horas, escasez de alimentos, medicinas y materiales de construcción. Además se les impide visitar a sus familiares que viven en Cisjordania.

La resistencia palestina ha advertido en muchas ocasiones que si el ente sionista continúa violando la tregua (como lo ha hecho siempre) van a ejercer su legítimo derecho a defender a su pueblo y rechazar las agresiones.

Todo pueblo tiene derecho a su defensa, pero cuando se trata de Palestina los medios de comunicación tradicionales se encargan de hacer un excelente trabajo para el sionismo, afirmando que son actos terroristas y omitiendo todas las violaciones a los derechos humanos que comete "Israel" contra los palestinos.

Durante estos días de bombardeos constantes, sin cesar, durante día y noche, el gobierno israelí violó las leyes internacionales que amparan su existencia. Ha atacado áreas residenciales, el edificio de una organización que prestaba ayuda humanitaria, entre otros.

Parte de las mentiras del sionismo está en decir que están lidiando una batalla con el Movimiento de Resistencia Islámica (Hamas), "argumento" falaz que queda al descubierto cuando se observan los edificios residenciales siendo destruidos por sus misiles. Algunas de las imágenes más desgarradoras son las de los cuerpos sin vida de dos bebés de cuatro y catorce meses. ¿Cuál fue la culpa de estas pequeñas? ¿Podrá el sionismo justificar estos crímenes de lesa humanidad?

En un mes sagrado para los musulmanes, el Ramadán, donde se supone deberían haber celebraciones, los palestinos están dando sepultura y llorando a sus mártires.

¿Respetará Israel esta nueva tregua? Lo hará sólo mientras le sirva a los intereses de su gobierno. Se acerca el festival de música Eurovisión, de alcance mundial, donde participarán artistas de otros países y ahí, en esos momentos, es donde el gobierno ultra reaccionario de Netanyahu oculta su mano manchada de sangre e intenta lavarla con música. Una vez que finalice es sólo cuestión de tiempo para que vuelvan a violar la tregua.

Mientras apunta a Venezuela...

Trump ataca a Cuba

Laui Roja

El pasado 17 de abril, cumpliéndose un aniversario más de la agresión militar de Playa Girón (Cuba) y en medio de los ataques a Venezuela, Trump intentó volver a imponer la Ley Helms Burton de agresión económica a la isla.

¿Qué pasó el 17 de abril de 1961?

El 17 de abril de 1961, se desarrolló en las costas de Cuba la agresión conocida como la "**invasión de Bahía de Cochinos**" o la "**batalla de playa Girón**". Esa agresión la efectuaban los llamados "gusanos"; a saber, tropas de exiliados cubanos de extrema derecha armados y dirigidos por Estados Unidos. Intentaban invadir Cuba intentando derrocar a Fidel Castro, para imponer un gobierno títere de Washington.

La acción fracasó rotundamente en menos de 65 horas, aplastada por las milicias y el ejército cubano. Aún pueden verse los trofeos de esa guerra en el Museo de la Revolución, en La Habana.

Diez días antes de la Batalla de Girón, el Departamento de Estado realizó una reunión para planificar cómo sería la invasión. La reunión estaba a cargo del presidente John F. Kennedy y toda su cohorte imperialista.

La batalla comienza

Ocho aviones B-26 de EEUU, con falsas insignias de Cuba, volaron hacia la isla y bombardearon sus aeropuertos militares con el objetivo de destruir la aviación cubana. Pero la acción **fracasó estrepitosamente**.

Al aterrizar uno de los aviones con el fuselaje deteriorado subproducto de los balazos, su piloto pidió asilo político al haberse presentado como un rebelde anti castrista, perteneciente a la armada cubana.

La sorpresa fue al descubrir que el avión pertenecía a EEUU y había sido pintado con los colores cubanos, los agujeros de las balas eran de una pistola calibre 9 mm y el piloto era un impostor. Este montaje intentaba convencer al mundo de la necesidad de la intervención yanqui a la isla.

El 17 de abril de 1961, la invasión se inicia con la Brigada 2506, que desembarca en Playa Girón y en Playa Larga. Más de quince mil soldados cubanos los esperan: el sentimiento antiimperialista está a flor de piel. Finalmente los invasores se encuentran rodeados sin municiones y sin la posibilidad de recargar sus armas, ya que los buques de la CIA son hundidos por los cubanos.

Desde EEUU, Kennedy cancela la segunda ola de bombardeos. La derrota de los invasores es estrepitosa.

De esta manera la revolución cubana sale vencedora.

¿Qué es la Ley Helms Burton?

En 1996, el presidente Bill Clinton firma y pone en vigor la llamada "Ley de la Libertad Cubana y Solidaridad Democrática". Esta ley es más conocida por sus promotores: el senador republicano por Carolina del Norte, Jesse Helms, y el representante demócrata por Illinois, Dan Burton.

La ley apuntaba a que se iniciaran demandas contra empresas mixtas (con grandes capitales principalmente españoles) que operan en terrenos que han sido expropiados por la Revolución Cubana de 1959.

Esto no es novedad en la política imperialista que, acostumbrados de la Doctrina Monroe, puede someter según sus placeres a los países de América Latina.

La Ley Helms Burton tiene la finalidad de que los gusanos de Miami, base social de Donald Trump, "vuelvan" a ser propietarios los que fueron expropiados por el proceso revolucionario de 1959.

La burguesía cubana-norteamericana desde 1959 ha tenido el programa de que el Estado Cubano se derrumbe totalmente. Desde la expropiación, ha reclamado que el gobierno de EEUU recupere sus propiedades y el Estado Cubano para hacerlo una estrella más en la bandera yanqui, tal como es la suerte de Puerto Rico. Esta salida quedó en gran medida frustrada… pero con Trump podría reabrirse la puerta.

¿Cuál es el contexto de la isla en la actualidad?

Hace varios años la isla está sometida a los grandes cambios en el **modelo económico a partir de los lineamientos de restauración capitalista votados en el 2011** y el impulso del "cuentapropismo" como salida para diversos sectores sociales, teniendo en cuenta la falta de alternativa laboral de buena parte de la juventud.

En este marco, la Constitución recientemente votada admite distintos tipos de formas de propiedad, incluyendo como agregados novedosos a la **propiedad privada** de medios de producción, el reconocimiento del "**papel del mercado**" y las **inversiones de corporaciones extranjeras**… todas medidas de restauración capitalista al estilo China y Vietnam.

Esto ha atraído inversiones extranjeras, principalmente de la Unión Europea y en particular, de España. Así, una delegación de la UE, con el primer ministro de España, Pedro Sánchez, a la cabeza, visitó la isla en los últimos meses. El Estado Cubano mantiene varias empresas mixtas con capitales extranjeros, con mayor cantidad los españoles. La UE está preocupada que los gusanos vuelvan a tener sus propiedades. Esto amenaza a muchos de sus inversores tanto por las propiedades que ya tienen en Cuba como por competencia en el turismo.

La relación con EEUU

En la actualidad, las relaciones de la isla con el país imperialista están en sus peores momentos de hostilidad.

En el marco de una coyuntura que tiende a ir hacia la derecha desde la asunción de Trump, EEUU intenta reflotar la Doctrina Monroe[1] en los países de Latinoamérica. Y es en ese marco que se está desarrollando la presente intentona golpista en Venezuela.

Con Trump al mando de EEUU, y la crisis del "globalismo" que comienza a erosionar el mundo, la política del imperialismo yanqui es la de **reinstalar la ley Helms Burton**, cuya aplicación a fondo significaría la **recolonización de Cuba**: quieren que vuelvan los gusanos que antes de la revolución de 1959 le ponían a su disposición los recursos naturales y humanos de la isla.

¡Rechazamos la intervención imperialista! ¡Quienes deben decidir los destinos de Cuba son sus trabajadores!

1 "América para los americanos". Esta doctrina dio vía libre para que EEUU pueda intervenir en las políticas internas de cada país.

En el Mundo

Costa Rica

Carlos Alvarado: un presidente de los de arriba contra los de abajo

Víctor Artavia

"Y así como en la vida privada se distingue entre lo que un hombre piensa y dice de sí mismo y lo que realmente es y hace, en las luchas históricas hay que distinguir todavía más entre las frases y las figuraciones de los partidos y su organismo real y sus intereses reales, entre lo que se imaginan ser y lo que en realidad son".
Carlos Marx en "El 18 Brumario de Luis Bonaparte"

El 8 de mayo se cumple el primer año de gobierno de Carlos Alvarado y, como es usual para la ocasión, es buen momento de hacer balance sobre su gestión. Recordemos que asumió la presidencia luego de una campaña electoral altamente polarizada con Fabricio Alvarado, candidato del partido evangélico-fundamentalista Restauración Nacional. Esto fue vital para el triunfo de Carlos Alvarado, quien se presentó como un candidato joven que defendía una agenda progresista y los derechos democráticos (como el Estado laico y la firma de la norma técnica de aborto impune) ante el peligro fundamentalista que representaba su contrincante.

Pero ese discurso progresista mostró sus límites desde el inicio, cuando el nuevo gobierno de "unidad nacional" dejó en claro su vinculación directa con el gran capital transnacional y nacional, incluyendo en su gabinete a figuras de la **Unidad Social Cristiana (PUSC)** que manejan la política económica de ajuste fiscal, así como a otros representantes directos de los empresarios (como André Garnier).

Así, la carátula progre del nuevo gobierno del PAC no tardó en diluirse, demostrando que en realidad gobierna al mejor estilo de cualquier partido neoliberal tradicional.

Un gobierno de los de arriba

Recién asumió funciones, Alvarado se avocó a la aprobación del Plan Fiscal con el objetivo de paliar (de forma parcial y coyuntural) el déficit fiscal, mediante el aumento de impuestos indirectos que afectan a los sectores trabajadores y populares, además de incluir en la reforma medidas de austeridad como la "regla fiscal" que abre el portillo para aplicar recortes brutales sobre el presupuesto de instituciones públicas.

Esto desató la huelga contra el Combo Fiscal, donde el gobierno demostró su faceta autoritaria con la represión a las manifestaciones en varios puntos del país, además de promover una campaña de mentiras acusando a los huelguistas de sabotear los planteles de RECOPE. Incluso el trabajador Carlos Andrés Pérez estuvo preso varios meses, aunque posteriormente fue liberado por los innumerables vicios procesales del juicio donde se le condenó (a grado tal que, el juez que lo presidió, está bajo investigación del Tribunal de Inspección Judicial).

Para este año el gobierno sigue a la ofensiva con sus ataques contra la clase trabajadora, en particular con sus proyectos de ley de empleo público mediante la imposición del "salario global", con la finalidad de que los salarios disminuyan paulatinamente y abriendo el portillo para facilitar los despidos en el sector público por medio del sistema de evaluación de labores, el cual dará pie a mayor acoso laboral y anti-sindical en los centros de trabajo (ver nota en página 3). De igual manera, el gobierno con sus ataques a la huelga, habilitó a un sector de partido patronales para que presentaran un proyecto de ley que viene a prohibir en los hechos las huelgas en el sector público, el cual está próximo a votarse en la Asamblea Legislativa con el beneplácito de la fracción del PAC (y ante lo cual las dirigencias sindicales no pasan de una oposición en comunicados).

Por último, Alvarado demostró su sumisión total al imperialismo al sumarse al operativo golpista en Venezuela con el "Grupo de Lima", pretendiendo imponer como presidente al títere de Guaidó como agente directo de Trump. Desde el NPS somos críticos del chavismo, del gobierno de Maduro y rechazamos que su gestión sea socialista (en realidad es un capitalismo de Estado que realizó algunas reformas, pero que también creó una boliburguesía que se enriqueció desde el poder), pero esto no significa que apoyemos un golpe de Estado orquestado desde la Casa Blanca en beneficio directo del imperialismo yanqui.

Frente Amplio: la sombra "izquierda" del PAC

No podemos dejar de señalar el papel cómplice de la cúpula del **Frente Amplio (FA)**con el gobierno, representado con la participación de Patricia Mora como Ministra de la Condición de la Mujer, quien sostiene que aceptó el puesto porque comparte la agenda de Alvarado en derechos humanos, aunque se opone a la agenda de ajuste fiscal.

Es absurdo pretender defender los derechos de las mujeres siendo parte de un gobierno neoliberal y de ajuste fiscal, donde las mujeres son las primeras afectadas (por ejemplo el desempleo siempre es mayor entre las mujeres, como se indica en el artículo del tema en página 7). Pero también porque Patricia Mora, quiera o no, en su calidad de ministra legitima al gobierno para presentarse como "progresista" y hace más difícil que la clase trabajadora, estudiantes y mujeres, comprendan el carácter neoliberal de la administración Alvarado y la necesidad de enfrentar su agenda de ajuste en las calles.

En el caso de José María Villalta se opuso al combo fiscal en la Asamblea Legislativa y, cada tanto, critica al gobierno en los medios de comunicación. Eso está bien, pero pierde sentido si no coloca su intervención legislativa como punto de apoyo para derrotar al gobierno en las calles, para lo cual debería empezar por exigir la salida inmediata de Mora del gobierno, un golpe político que deterioraría (aunque sea de forma parcial) la gobernabilidad de Carlos Alvarado.

Esto explica que, en medio de una coyuntura de creciente polarización política, el FA pierda protagonismo en las luchas y acompañe el giro a la derecha del gobierno. También da cuentas de la molestia de sectores honestos y luchadores de base del FA que adversan al gobierno de Alvarado y no apoyan las orientaciones colaboracionistas impuestas por la cúpula del partido.

Por los derechos de los trabajadores, las mujeres y en defensa del medio ambiente

El gobierno de Carlos Alvarado está a la ofensiva con la imposición de medidas de ajuste que la burguesía añora desde hacía varias décadas y profundizando el carácter reaccionario del Estado costarricense. La aprobación del Plan Fiscal, la inminente destrucción de JAPDEVA por la entrega vergonzosa de los muelles a APM Terminals, la ley de empleo público, entre otras medidas, hacen parte de la hoja de ruta que tiene la burguesía para lograr una **nueva configuración política en el Estado**, más acorde a sus intereses como clase dominante.

Es una apuesta riesgosa, porque lo hace en medio de una situación económica difícil que potencia el malestar con el gobierno desde abajo, sobre todo con el aumento del desempleo e implica **forzar hacia la derecha la correlación de fuerzas entre las clases sociales.**

Esto alimenta el **clima de polarización política**, el cual no se cerró luego de las elecciones; por el contrario, persisten elementos que expresan los avances de un **polo reaccionario** (como el crecimiento de los partidos evangélicos que son **oposición sistemática por la derecha** al PAC o los discursos anti-sindicales del PLN y el PUSC), pero también la emergencia de un **polo democrático** con respuestas desde **abajo** y **por la izquierda** contra los ataques del gobierno y los sectores conservadores, lo cual se expresa en la emergencia del movimiento de mujeres (un fenómeno internacional con replica en el país), las luchas ambientalistas, etc.

En este contexto se hace necesario la construcción de una alternativa de izquierda anticapitalista que cuestione el sistema dominante, para luchar porque la crisis capitalista la paguen los ricos con impuestos al gran capital, pero que también levante las banderas de la lucha feminista y ecologista, movimientos de una enorme importancia en el siglo XXI. El FA demostró que su proyecto no va más allá de las paredes de la Asamblea Legislativa, convirtiéndose en la sombra izquierda del PAC. Desde el **Nuevo Partido Socialista (NPS)**, **Las Rojas** y **Ya Basta** trabajamos en la perspectiva de construir un partido socialista, anticapitalista, feminista y ecologista para las luchas de la clase trabajadora, las mujeres y la juventud, e invitamos a todos nuestros lectores y lectoras a sumarse.

Más hidroeléctricas innecesarias

Deby Calderón Vega
Nuevo Partido Socialista

Este artículo es una síntesis de la entrevista realizada a la compañera Angélica Alvarado Barrantes quien es activista del Movimiento Ríos Vivos en la zona sur del país. Agradecemos profundamente su colaboración, información y lucha por la defensa del ambiente natural, que tanto debemos proteger en el marco de la crisis ecológica en la que nos tiene este podrido sistema capitalista.

Actualmente se tramitan 4 nuevos proyectos hidroeléctricos, de los cuales 3 se ubicarían en el río Bonilla (Turrialba y Siquirres), y otro en el río San Rafael de Pérez Zeledón. Estos han pasado ya todos los trámites burocráticos para su aprobación, faltando únicamente la "declaratoria de conveniencia nacional" que la tendría que firmar el ministro de ambiente, de quien no tenemos la más mínima confianza política.

El ambientalismo y ecologismo ha venido cuestionado estos proyectos por lo innecesario de su construcción, pues según la Contraloría General de la República, el país dispone de una capacidad instalada de 3,242 MW mientras que la demanda máxima registrada ha sido de 1,674 MW, lo que da como resultado un excedente relativo de 1,568 MW, o lo que es lo mismo hay un excedente de 48% de producción eléctrica (I). Siendo así, ¿para qué construir hidroeléctricas que no se necesitan?

Esto nos lleva a lo siguiente, el ICE se encuentra en un asedio neoliberal desde el gobierno de Arias y de Chinchilla, en los que se impulsaron políticas y leyes para abrir el mercado de generación eléctrica al sector privado, tales como la Ley 7200 y la Ley 7508, que obligan al ICE a comprar la electricidad producida por el sector privado, se necesite o no. Esto lo único que garantiza es la ganancia de las empresas, mientras se desangran las finanzas del ICE.

A este respecto hay que mencionar que la electricidad producida por los privados es bastante más costosa. Según un informe realizado por el despacho de José María Villalta, el ICE produce a un costo de ¢33,64 Kwh, mientras que en el sector privado es de ¢55,47 Kwh. Sumado a esto, de 2010 a 2018 el ICE ha pagado ¢709,936 millones, lo que representó el 37% del presupuesto total de la institución durante estos años.

Desde nuestro punto de vista el Estado es un instrumento para garantizar la acumulación de ganancias privadas, único motivo real para seguir construyendo hidroeléctricas que no se necesitan, y que entraría en toda una lógica de mercado de hacer del país un futuro exportador de electricidad, lo que pondría en peligro todos los ríos, al ser potenciales generadores de más ganancias para el empresariado.

Este Estado además promueve la extracción de riquezas a partir del medio natural y la energía que produce la fuerza del agua, destruyendo ecosistemas y formas comunales de vida. Siendo así podemos hablar de un Estado extractivista.

Desde nuestra organización nos definimos socialistas y ecologistas, y nos oponemos completamente a seguir el camino de destrucción al que nos lleva el capitalismo. Saludamos y enviamos una calurosa felicitación a las personas que luchan en las comunidades afectadas contra estos proyectos, pues sólo su organización y fuerzas siguen garantizando la defensa del ambiente natural indispensable para la vida.

Movimiento de mujeres

San Martín

Finalizó la jornada de debate en el juicio contra el abusador de nuestra compañera Laura

Con la movilización estudiantil y del movimiento de mujeres, y con la valentía de Laura, logramos llevar a juicio al soldado abusador de Campo de Mayo.

Acompañamos la jornada durante todo el día con nuestra batucada y con nuestros cantitos, convencidas de que sólo la presión del movimiento en las calles logra que se haga aunque sea un poco de justicia. Se sintió también el acompañamiento, tanto de **la Secretaría de Derechos Humanos del SUTEBA Tigre** como **abogadas representantes de la UNGS** y de compañeres **estudiantes de las Universidades de la zona**, así como contamos con la presencia de grandes luchadoras como son **Iara Carmona y su mamá Laura**.

La jornada de debate estuvo teñida por la verdad, que se reveló una y otra vez en los testimonios, inclusive de los que decían defender al soldado abusador. Los miles de años que atrasa el mundo judicial respecto de las cuestiones de género no alcanzaron para tapar la verdad: que el hecho ocurrió, que las víctimas que se levantan y se convierten en luchadoras no están solas, y que en un país en donde miles y millones nos levantamos por el #NiUnaMenos y por el #MiráCómoNosPonemos, no queda lugar para que la justicia ampare abusadores.

El próximo lunes 13 el juez de la causa dará su sentencia, y ahí estaremos nuevamente acompañando a Laura para que se haga justicia. Una vez más gritaremos: ¡No hay lugar para la impunidad!

13/5 12 hs Todas al Juzgado en lo Correccional n°5 de San Martín, Belgrano 3910 San Martín.

Corresponsal

Partido

Despedida a un obrero revolucionario

Negrito Cisneros ¡hasta el socialismo siempre!

La mala noticia cayó el sábado pasado. Maldito celular te enterás al instante de todo: se fue un compañero, se fue un obrero revolucionario y por más que uno maldiga para todos lados, la ley de la vida (y la muerte) sigue su camino.

El domingo amaneció lluvioso, la despedida era en un velatorio frente al cementerio de Lomas. El remis que da vueltas para esquivar el agua de las calles inundadas (nada cambia, Insaurralde vende humo). Al llegar abrazos emotivos con Ina, su compañera de fierro, y sus hijos Maxi y Carlitos. Ya hay algunos militantes de la Regional Sur. En un rato se suman más pibas y pibes. Pocos conocen al Negrito, vienen para hacerle el aguante a Maxi.

La despedida fue emotiva. Habló Maxi reivindicando al Negrito no solo como padre (a pesar de alguna diferencia), sino como también la relación se enriqueció compartiendo y discutiendo como compañeros lo que hacía en la fábrica y en el gremio. Otros viejos compañeros también recordaron la militancia que compartieron en otras épocas.

El Negrito siendo un joven obrero conoció y se sumó al PRT- La Verdad a fines de los años 60'. En los 70', siendo militante del PST, integró la Comisión Interna en la fábrica SIAT en Valentín Alsina.

Fue un cabal representante de esa nueva generación obrera que se desarrolló bajo el impulso del "Cordobazo". Generación que tuvo grandes luchadores antipatronales y antiburocráticos que también abrazaron las ideas del clasismo y la lucha por la revolución socialista. Fueron épocas de duros enfrentamientos, una lucha de clases más directa y mucho más violenta que la actual, donde no solo se enfrentaba al gobierno militar instaurado por el golpe del año 66', sino que la pelea era a brazo partido contra la burocracia sindical peronista.

Y la pelea era feroz, porque la burocracia (que era muy fuerte), como el gobierno peronista copado por la derecha, se veían realmente cuestionados por esa juventud, y defendía su poder como sea, y muchas veces a los tiros.

Recuerdo que la SIAT era como una "zona liberada", porque la Comisión Interna estaba en manos de los "zurdos". En la fábrica estaba la Juventud Trabajadora Peronista (rama sindical de Montoneros), el PRT-ERP, el PST, el PC y otros grupos. La burocracia de la UOM Avellaneda (como toda la UOM) era "pesada" y estaba con la sangre en el ojo porque había perdido el control de la fábrica, que era un símbolo también para el peronismo de la zona. De ahí salió Herminio Iglesias, a la postre importante dirigente de la derecha peronista, que valga la aclaración no laburaba, sino que junto a su hermano eran los "quinieleros" de la fábrica.

Cuando había que volantear la fábrica y los compañeros pedían apoyo, desde la juventud nos anotábamos en masa. Era hermoso ir a confraternizar con los proles que te saludaban y te hablaban, se vendía la prensa. Ahora para ir a la SIAM, a unas pocas cuadras en Villa Castellino, nadie quería ir. Ahí era otro mundo, el mundo de la burocracia: te decían "ni yanquis ni marxistas, peronistas", tenías que estar un rato y después tirar "al aire" los volantes, porque al toque aparecían los delegados que te sacaban a los golpes, cuando no a los tiros.

El Negrito, junto al Polaco que era ferroviario y el Santiagueño de la Ferrum (entre otros) eran los "grandes", "los delegados". Para los jóvenes recién acercados al partido, hijos del ascenso en las luchas de los trabajadores y la juventud, ellos fueron una fuente inagotable de conocimientos para la militancia obrera, fueron "maestros" sin título. Pero lo que más rescato, y que al día de hoy me sigue emocionando, es esa "rabia", ese "odio" de clase contra la explotación patronal; y la convicción de la militancia, de la necesidad del partido, de hacer la revolución con los obreros. Hablabas con ellos y te prendías fuego. También estaba el estudio y la teoría (muy necesaria por cierto), pero la experiencia viva no se puede sustituir por nada.

Con el Negrito se va una parte de esa experiencia, de esa historia, pero ha dejado su impronta. Su legado hoy continúa en su hijo Maxi, y también en la nueva generación militante que se organiza en el Nuevo MAS, levantando bien alto las banderas de la revolución obrera y socialista.

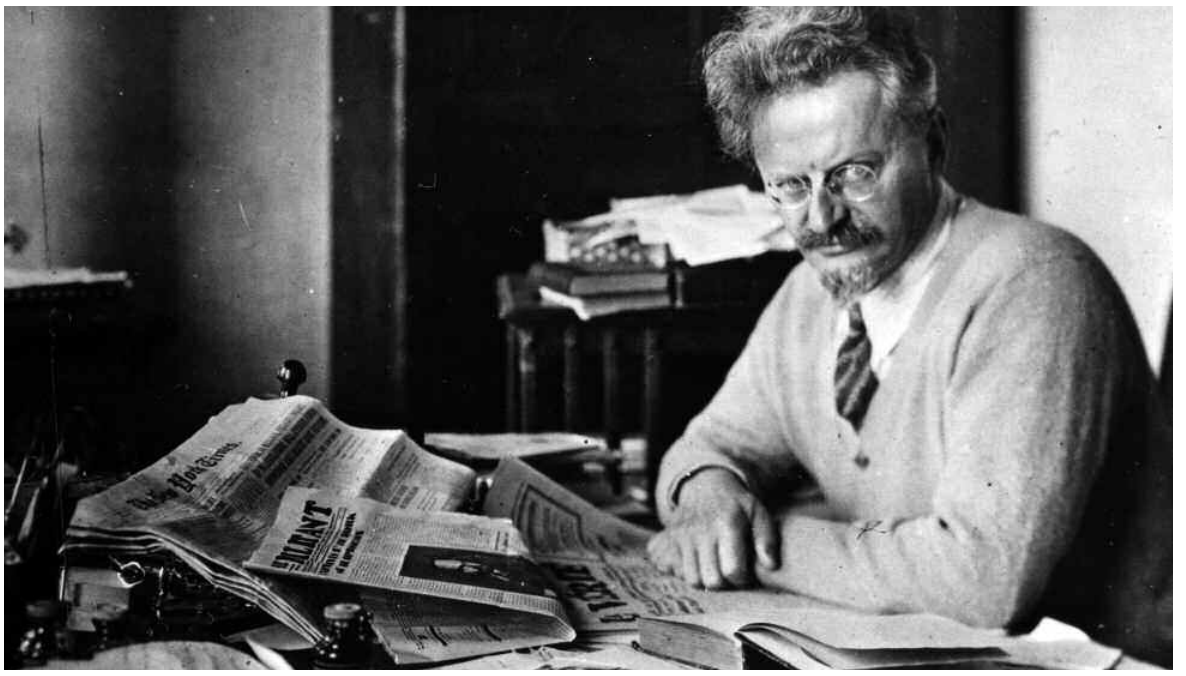
Negrito Cisneros ¡hasta el socialismo siempre!

Héctor "Chino" Heberling

Teoría

Día mundial de la libertad de prensa

La libertad de prensa y la clase obrera



El 3 de mayo se conmemoró el día mundial de la libertad de prensa, reproducimos el artículo "La libertad de prensa y la clase obrera" de León Trotsky. La nota apareció en la revista Clave en 1938.

León Trotsky

En México se está realizando una campaña contra la prensa reaccionaria. El ataque ha sido dirigido por los líderes de la CTM o, más precisamente, por el señor Lombardo Toledano en persona. El objetivo es "doblegar" a la prensa reaccionaria ya sea sometiéndola a una censura democrática o proscribiéndola del todo. Los sindicatos han sido movilizados para la guerra. Los incurables demócratas corrompidos por su experiencia con un Moscú estalinizado y dirigidos por "amigos" de la GPU, han alabado esta campaña que no puede ser vista más que como un suicidio. De hecho, no es difícil prever que incluso si esta campaña triunfa y conduce a resultados prácticos que se acomoden al gusto de Lombardo Toledano, las consecuencias últimas serán principalmente soportadas por la clase obrera.

Tanto la experiencia histórica como teórica prueban que cualquier restricción de la democracia en la sociedad burguesa, es, en último análisis, invariablemente dirigida contra el proletariado, así como cualquier impuesto que se imponga recae sobre los hombros de la clase obrera. La democracia burguesa es útil para el proletariado sólo en cuanto le abre el camino al desarrollo de la lucha de clases. Consecuentemente, cualquier "dirigente" de la clase obrera que arma al gobierno burgués con medios especiales para controlar a la opinión pública en general y a la prensa en particular, es, precisamente, un traidor. En último análisis, la agudización de la lucha de clases obligará a las burguesías de cualquier tipo a llegar a un arreglo entre ellas mismas; aprobarán entonces leyes especiales, toda clase de medidas restrictivas, y toda clase de censuras "democráticas" contra la clase obrera. Quien todavía no haya comprendido esto, debe salirse de las filas de la clase obrera.

"Pero hay momentos" objetarán algunos "amigos" de la URSS en que "la dictadura del proletariado se ve forzada a recurrir a medidas especiales, particularmente contra la prensa reaccionaria."

"Esta objeción", contestaremos, "proviene principalmente de identificar a un estado obrero con un estado burgués. Aunque México es un país semicolonial, también es un estado burgués y de ninguna manera un estado obrero. Sin embargo aun desde el punto de vista de los intereses de la dictadura del proletariado, proscribir a los periódicos burgueses o censurarlos no constituye en lo más mínimo un 'programa' o un 'principio' o un ideal establecido. Medidas de esta naturaleza sólo pueden ser un mal temporal e inevitable."

Una vez en el poder, el proletariado puede verse forzado, por cierto tiempo, a tomar medidas especiales contra la burguesía, si la burguesía asume una actitud de abierta rebelión contra el estado obrero. En ese caso, restringir la libertad de prensa va a la par con todas las otras medidas empleadas en sostener una guerra civil. Naturalmente, si usted se ve forzado a usar artillería y aviones contra el enemigo, no puede permitir que este mismo enemigo mantenga sus propios centros de información y propaganda dentro del campo armado del proletariado. Sin embargo, también en este ejemplo, si las medidas especiales se extienden hasta convertirse en un patrón permanente, llevarían en sí mismas el peligro de volverse incontrolables y de que la burocracia obrera logre un monopolio político que sería una de las fuentes de su degeneración.

Tenemos ante nosotros un ejemplo vivo de tal dinámica en la detestable supresión de la libertad de expresión y de prensa que es ahora regla en la Unión Soviética. Esto no tiene nada que ver con los intereses de la dictadura del proletariado, al contrario, está destinada a proteger los intereses de la nueva casta gobernante de la oposición de los obreros y campesinos. Esta nueva burocracia bonapartista de Moscú es ahora imitada por el señor Lombardo Toledano y Cía., quienes equiparan sus carreras personales con los intereses del socialismo.

Las verdaderas tareas del estado obrero residen no en poner una mordaza policíaca sobre la opinión pública, sino más bien en liberarla del yugo del capital. Esto sólo puede hacerse colocando los medios de producción, incluida la producción de la información pública, en las manos de toda la sociedad. Una vez que se ha dado este paso socialista fundamental, todas las corrientes de la opinión pública que no han tomado las armas contra la dictadura del proletariado deben tener la oportunidad de expresarse libremente. El deber del estado obrero es hacer accesibles a ellos, en proporción a su número, todos los medios técnicos que requieran, como prensas, papel y transporte. Una de las principales causas de la degeneración del aparato de estado es la monopolización de la prensa por parte de la burocracia estalinista, que amenaza con reducir todas las conquistas de la Revolución de Octubre a la ruina total.

Si estuviésemos buscando ejemplos de la influencia fatal de la Comintern en el movimiento obrero de los distintos países, la actual campaña de Toledano aportaría uno de los más singulares. Toledano y sus compañeros de doctrina tratan esencialmente de introducir en el sistema democrático burgués medios y métodos que, en ciertas condiciones temporales, pueden ser inevitables bajo la dictadura del proletariado. Es más, ellos no están realmente tomando estos métodos de la dictadura del proletariado sino más bien de sus usurpadores bonapartistas. En otras palabras, están infectando a la ya enferma burguesía democrática con el virus decadente de la burocracia estalinista.

La anémica democracia de México se enfrenta a una constante y mortal amenaza desde dos direcciones: primero, por parte del imperialismo y segundo, de los agentes de la reacción dentro del país que controlan las publicaciones de mayor circulación. Pero sólo los ciegos o los débiles mentales podrían pensar que como resultado de la prohibición de la prensa reaccionaria los obreros y campesinos se librarán de la influencia de ideas reaccionarias. En realidad, sólo la mayor libertad de expresión, de prensa y de reunión pueden crear las condiciones favorables para el avance del movimiento revolucionario de la clase obrera.

Es esencial emprender una incansable lucha contra la prensa reaccionaria. Pero los obreros no pueden permitir que el puño represivo del estado burgués substituya la lucha que ellos libran por medio de sus propias organizaciones y de su propia prensa. Hoy, el estado puede aparecer como bondadosamente dispuesto hacia las organizaciones obreras; mañana el gobierno puede caer y caerá inevitablemente en manos de los elementos más reaccionarios de la burguesía. En ese caso, cualquier legislación restrictiva que exista será lanzada contra los obreros. Sólo aventureros que no piensan más que en las necesidades del momento serían incapaces de tener en cuenta este peligro.

El modo más efectivo de combatir la prensa burguesa es extender la prensa de la clase obrera. Por supuesto, vulgares periódicos amarillos como El Popular son incapaces de asumir esta tarea. Tales basuras no tienen lugar dentro de la prensa obrera, la prensa revolucionaria, ni incluso en una reputada prensa democrática. El Popular sirve a las ambiciones personales del señor Lombardo Toledano, quien a su vez sirve a la burocracia estalinista. Sus métodos -mentiras, calumnias, campañas de caza de brujas y falsificaciones- son también los métodos de Toledano. Su periódico no tiene ni programa ni ideas. Obviamente, tal basura nunca podrá tocar una cuerda sensible de la clase obrera o ganarle el proletariado a los periódicos de la burguesía. Así, llegamos a la conclusión inevitable de que la lucha contra la prensa burguesa empieza echando a los "líderes" degenerados de las organizaciones de la clase obrera, en particular, librando a la prensa obrera del tutelaje de Lombardo Toledano y otros que buscan las posiciones burguesas. El proletariado mejicano debe tener una prensa honesta que exprese sus necesidades, defienda sus intereses, amplíe su horizonte y prepare el camino para la revolución socialista en México. Esto es lo que Clave propone hacer. Así, empezamos por declarar una guerra implacable contra las viles pretensiones bonapartistas de Toledano. Y en este esfuerzo buscamos el apoyo de todos los obreros avanzados, marxistas y demócratas genuinos.

Teoría

A 201 años del nacimiento de Carlos Marx

Salario, precio y ganancia

Como homenaje a 201 años del nacimiento de Carlos Marx, reproducimos los apartados finales de su famosísimo discurso "Salario, precio y ganancia" pronunciado en las sesiones del Consejo General de la Primera Internacional celebradas el 20 y el 27 de junio de 1865. La lectura del mismo es de una riqueza inconmensurable para todo trabajador en su lucha contra la explotación del patrón individual y del capital como fuerza social.

Carlos Marx

Casos principales de lucha por la subida de salarios o contra su reducción

1. Hemos visto que el valor de la fuerza de trabajo, o para decirlo en términos más populares, el valor del trabajo, está determinado por el valor de los artículos de primera necesidad o por la cantidad de trabajo necesaria para su producción. Por consiguiente, si en un determinado país el valor de los artículos de primera necesidad que por término medio consume diariamente un obrero representa seis horas de trabajo, expresadas en tres *chelines*[1], este obrero tendrá que trabajar diariamente seis horas para producir el equivalente de su sustento diario. Si su jornada de trabajo es de doce horas, el capitalista le pagará el valor de su trabajo abonándole tres chelines. La mitad de la jornada de trabajo será trabajo no retribuido, y por tanto, la cuota de ganancia arrojará el 100 por 100. Pero supongamos ahora que a consecuencia de una disminución de la productividad del trabajo, hace falta más trabajo para producir, digamos, la misma cantidad de productos agrícolas que antes, con lo cual el precio de la cantidad media de artículos de primera necesidad requeridos diariamente subirá de tres chelines a cuatro. En este caso, el valor del trabajo aumentaría en una tercera parte, o sea, en el 33 1/3 por 100. Para producir el equivalente del sustento diario del obrero, dentro del nivel de vida anterior, serían necesarias ocho horas de la jornada de trabajo. Por tanto, el plustrabajo bajaría de seis horas a cuatro, y la cuota de ganancia se reduciría del 100 al 50 por 100. El obrero que, en estas condiciones, pidiese un aumento de salario, se limitaría a exigir que se le abonase el valor incrementado de su trabajo, como cualquier otro vendedor de una mercancía, que cuando aumenta el coste de producción de ésta, procura que se le pague el incremento del valor. Y si los salarios no suben, o no suben en la proporción suficiente para compensar la subida en el valor de los artículos de primera necesidad, el precio del trabajo descenderá por debajo del valor del trabajo, y el nivel de vida del obrero empeorará.

Pero también puede operarse un cambio en sentido contrario. Al elevarse la productividad del trabajo, puede ocurrir que la misma cantidad de artículos de primera necesidad consumidos por término medio en un día baje de tres a dos chelines, o que, en vez de seis horas de la jornada de trabajo, basten cuatro para reproducir el equivalente del valor de los artículos de primera necesidad consumidos en un día Esto permitirá al obrero comprar por dos chelines exactamente los mismos artículos de primera necesidad que antes le costaban tres. En realidad, disminuiría el valor del trabajo; pero este valor mermado dispondría de la misma cantidad de mercancías que antes. Así, la ganancia subiría de tres a cuatro chelines y la cuota de ganancia del 100 al 200 por 100. Y, aunque el nivel de vida absoluto del obrero seguiría siendo el mismo, su salario relativo, y por tanto su posición social relativa, comparada con la del capitalista, habrían bajado. Oponiéndose a esta rebaja de su salario relativo, el obrero no haría más que luchar por obtener una parte en las fuerzas productivas incrementadas de su propio trabajo y mantener su antigua posición relativa en la escala social Así, después de la derogación de las leyes cerealistas, y violando flagrantemente las promesas solemnísimas que habían hecho en su campaña de propaganda contra aquellas leyes, los amos de las fábricas inglesas rebajaron los salarios, por regla general, en un 10 por 100. Al principio, la oposición de los obreros fue frustrada; pero más tarde se pudo recobrar el 10 por 100 perdido, a consecuencia de circunstancias que no puedo detenerme a examinar aquí.

2. Los valores de los artículos de primera necesidad y por consiguiente, el valor del trabajo pueden permanecer invariables y, sin embargo, el precio en dinero de aquéllos puede sufrir una alteración, porque se opere un cambio previo en el valor del dinero.

Con el descubrimiento de yacimientos más abundantes etc., dos *onzas*[2] de oro, por ejemplo, no costarían más trabajo del que antes exigía la producción de una onza. En este caso, el valor del oro descendería a la mitad, 0 al 50 por 100. Y como, a consecuencia de esto, los valores de todas las demás mercancías se expresarían en el doble de su precio en dinero anterior, esto se haría extensivo también al valor del trabajo. Las doce horas de trabajo que antes se expresaban en seis chelines, ahora se expresarían en doce. Por tanto, si el salario del obrero siguiese siendo de tres chelines, en vez de subir a seis, resultaría que el precio en dinero de su trabajo sólo correspondería a la mitad del valor de su trabajo, y su nivel de vida empeoraría espantosamente. Y lo mismo ocurriría en un grado mayor o menor si su salario subiese, pero no proporcionalmente a la baja del valor del oro. En este caso, no se habría operado el menor cambio, ni en las fuerzas productivas del trabajo, ni en la oferta y la demanda, ni en los valores. Nada habría cambiado menos el nombre en dinero de estos valores. Decir que en este caso el obrero no debe luchar por una subida proporcional de su salario, equivale a pedirle que se resigne a que se le pague su trabajo en nombres y no en cosas. Toda la historia del pasado demuestra que, siempre que se produce tal depreciación del dinero, los capitalistas se apresuran a aprovechar esta coyuntura para defraudar a los obreros. Una numerosa escuela de economistas asegura que, como consecuencia de los nuevos descubrimientos de tierras auríferas, de la mejor explotación de las minas de plata y del abaratamiento en el suministro de mercurio, ha vuelto a bajar el valor de los metales preciosos. Esto explicaría los intentos generales y simultáneos que se hacen en el continente por conseguir una subida de salarios.

3. Hasta aquí hemos partido del supuesto de que la jornada de trabajo tiene límites dados. Pero, en realidad, la jornada de trabajo no tiene, por sí misma, límites constantes. El capital tiende constantemente a dilatarla hasta el máximo de su duración físicamente posible, ya que en la misma proporción aumenta el plustrabajo y, por tanto, la ganancia que de él se deriva. Cuanto más consiga el capital alargar la jornada de trabajo, mayor será la cantidad de trabajo ajeno que se apropiará.[...]

Al vender su fuerza de trabajo, como no tiene más remedio que hacer dentro del sistema actual, el obrero cede al capitalista el derecho a usar esta fuerza, pero dentro de ciertos límites razonables. Vende su fuerza de trabajo para conservarla, salvo su natural desgaste, pero no para destruirla. Y como la vende por su valor diario o semanal, se sobreentiende que en un día o en una semana no ha de someterse su fuerza de trabajo a un uso o desgaste de dos días o dos semanas. Tomemos una máquina con un valor de mil *libras esterlinas*[3]. Si se agota en diez años, añadirá anualmente cien libras al valor de las mercancías que ayuda a producir. Si se agota en cinco años, el valor añadido por ella será de doscientas libras anuales; es decir, que el valor de su desgaste anual está en razón inversa al tiempo en que se agota. Pero esto distingue entre el obrero y la máquina. La máquina no se agota exactamente en la misma proporción en que se usa. En cambio, el hombre se agota en una proporción mucho mayor de la que podría suponerse a base del simple aumento numérico de trabajo.

Al esforzarse por reducir la jornada de trabajo a su antigua duración razonable, o, allí donde no pueden arrancar una fijación legal de la jornada normal de trabajo, por contrarrestar el trabajo excesivo mediante una subida de salarios — subida no sólo en proporción con el tiempo adicional que se les estruja, sino en una proporción mayor —, los obreros no hacen más que cumplir con un deber para consigo mismos y para con su raza. Ellos únicamente ponen límites a las usurpaciones tiránicas del capital. El tiempo es el espacio en que se desarrolla el hombre. El hombre que no dispone de ningún tiempo libre, cuya vida, prescindiendo de las interrupciones puramente físicas del sueño, las comidas, etc., está toda ella absorbida por su trabajo para el capitalista, es menos que una bestia de carga. Físicamente destrozado y espiritualmente embrutecido, es una simple máquina para producir riqueza ajena. Y, sin embargo, toda la historia de la moderna industria demuestra que el capital, si no se le pone un freno, laborará siempre, implacablemente y sin miramientos, por reducir a toda la clase obrera a este nivel de la más baja degradación.

El capitalista, alargando la jornada de trabajo, puede abonar salarios más altos y disminuir, sin embargo, el valor del trabajo, si la subida de los salarios no se corresponde con la mayor cantidad de trabajo estrujado y con el más rápido agotamiento de la fuerza de trabajo que lleva consigo. Y esto puede ocurrir también de otro modo. Vuestros estadísticos burgueses os dirán, por ejemplo, que los salarios medios de las familias que trabajan en las fábricas de Lancaster han subido. Pero olvidan que en vez del trabajo del hombre, la cabeza de familia, su mujer y tal vez tres o cuatro hijos se ven lanzados ahora bajo las ruedas del *carro de Yaggernat*[4] del capital, y que la subida de los salarios totales no corresponde a la del plustrabajo total arrancado a la familia.

Aun dentro de una jornada de trabajo con límites fijos, como hoy rige en todas las industrias sujetas a la legislación fabril, puede ser necesaria una subida de salarios, aunque sólo sea para mantenerse el antiguo nivel del valor del trabajo. Mediante el aumento de la intensidad del trabajo puede hacerse que un hombre gaste en una hora tanta fuerza vital como antes en dos. En las industrias sometidas a la legislación fabril, esto se ha hecho en realidad, hasta cierto punto, acelerando la marcha de las máquinas y aumentando el número de máquinas que ha de atender un solo individuo. Si el aumento de la intensidad del trabajo o de la cantidad de trabajo consumida en una hora guarda alguna proporción adecuada con la disminución de la jornada, saldrá todavía ganando el obrero. Si se rebasa este límite, perderá por un lado lo que gane por otro, y diez horas de trabajo le quebrantarán tanto como antes doce. Al contrarrestar esta tendencia del capital mediante la lucha por el alza de los salarios, en la medida correspondiente a la creciente intensidad del trabajo, el obrero no hace más que oponerse a la depreciación de su trabajo y a la degeneración de su raza.

4. Todos sabéis que, por razones que no hay para qué exponer aquí, la producción capitalista se mueve a través de determinados ciclos periódicos. Pasa por fases de calma, de animación creciente, de prosperidad, de superproducción, de crisis y de estancamiento. Los precios de las mercancías en el mercado y la cuota de ganancia en éste siguen a estas fases, y unas veces descienden por debajo de su nivel medio y otras veces lo rebasan. Si os fijáis en todo el ciclo, veréis que unas desviaciones de los precios del mercado son compensadas por otras y que, sacando la media del ciclo, los precios de las mercancías en el mercado se regulan por sus valores. Pues bien; durante las fases de baja de los precios en el mercado y durante las fases de crisis y estancamiento, el obrero, si es que no se ve arrojado a la calle, puede estar seguro de ver rebajado su salario. Para que no le defrauden, el obrero debe forcejear con el capitalista, incluso en las fases de baja de los precios en el mercado, para establecer en qué medida se hace necesario rebajar los jornales. Y si, durante la fase de prosperidad, en que el capitalista obtiene ganancias extraordinarias, el obrero no batallase por conseguir que se le suba el salario, no percibiría siquiera, sacando la media de todo el ciclo industrial, su salario medio, o sea el valor de su trabajo. Sería el colmo de la locura exigir que el obrero, cuyo salario se ve forzosamente afectado por las fases adversas del ciclo, renunciase a verse compensado durante las fases prósperas. Generalmente, los valores de todas las mercancías se realizan exclusivamente por medio de la compensación que se opera entre los precios constantemente variables del mercado, sometidos a las fluctuaciones constantes de la oferta y la demanda. Dentro del sistema actual, el trabajo es solamente una mercancía como otra cualquiera. Tiene, por tanto, que experimentar las mismas fluctuaciones, para obtener el precio medio que corresponde a su valor. Sería un absurdo considerarlo, por una parte, como una mercancía, y querer exceptuarlo, por otra, de las leyes que regulan los precios de las mercancías. El esclavo obtiene una cantidad constante y fija de medios para su sustento; el obrero asalariado no. Este debe intentar conseguir en unos casos una subida de salarios, aunque sólo sea para compensar su baja en otros casos. Si se resignase a acatar la voluntad, los dictados del capitalista, como una ley económica permanente, compartiría toda

la miseria del esclavo, sin compartir, en cambio, la seguridad de éste.

5. En todos los casos que he examinado, que son el 99 por 100, habéis visto que la lucha por la subida de salarios sigue siempre a cambios anteriores y es el resultado necesario de los cambios previos operados en el volumen de producción, las fuerzas productivas del trabajo, el valor de éste, el valor del dinero, la extensión o intensidad del trabajo arrancado, las fluctuaciones de los precios del mercado, que dependen de las fluctuaciones de la oferta y la demanda y se producen con arreglo a las diversas fases del ciclo industrial; en una palabra, es la reacción de los obreros contra la acción anterior del capital. Si enfocásemos la lucha por la subida de salarios independientemente de todas estas circunstancias, tomando en cuenta solamente los cambios operados en los salarios y pasando por alto los demás cambios a que aquéllos obedecen, arrancaríamos de una premisa falsa para llegar a conclusiones falsas.

La lucha entre el capital y el trabajo, y sus resultados

1. Después de demostrar que la resistencia periódica que los obreros oponen a la rebaja de sus salarios y sus intentos periódicos por conseguir una subida de salarios, son fenómenos inseparables del sistema del trabajo asalariado y responden precisamente al hecho de que el trabajo se halla equiparado a las mercancías y, por tanto, sometido a las leyes que regulan el movimiento general de los precios; habiendo demostrado, asimismo, que una subida general de salarios se traduciría en la disminución de la cuota general de ganancia, pero sin afectar a los precios medios de las mercancías, ni a sus valores, surge ahora por fin el problema de saber hasta qué punto, en la lucha incesante entre el capital y el trabajo, tiene éste perspectivas de éxito.

Podría contestar con una generalización, diciendo que el precio del trabajo en el mercado, al igual que el de las demás mercancías, tiene que adaptarse, con el transcurso del tiempo, a su valor ; que, por tanto, pese a todas sus alzas y bajas y a todo lo que el obrero puede hacer, éste acabará obteniendo solamente, por término medio, el valor de su trabajo que se reduce al valor de su fuerza de trabajo; la cual, a su vez, se halla determinada por el valor de los medios de sustento necesarios para su manutención y reproducción, valor que está regulado en último término por la cantidad de trabajo necesaria para producirlos.

Pero hay ciertos rasgos peculiares que distinguen el valor de la fuerza de trabajo o el valor del trabajo de los valores de todas las demás mercancías. El valor de la fuerza de trabajo está formado por dos elementos, uno de los cuales es puramente físico, mientras que el otro tiene un carácter histórico o social. Su límite mínimo está determinado por el elemento físico; es decir, que para poder mantenerse y reproducirse, para poder perpetuar su existencia física, la clase obrera tiene que obtener los artículos de primera necesidad absolutamente indispensables para vivir y multiplicarse. El valor de estos medios de sustento indispensables constituye, pues, el límite mínimo del valor del trabajo. Por otra parte, la extensión de la jornada de trabajo tiene también sus límites extremos, aunque sean muy elásticos. Su límite máximo lo traza la fuerza física del obrero. Si el agotamiento diario de sus energías vitales rebasa un cierto grado, no podrá desplegarlas de nuevo día tras día. Pero, como dije, este límite es muy elástico. Una sucesión rápida de generaciones raquíticas y de vida corta abastecería el mercado de trabajo exactamente lo mismo que una serie de generaciones vigorosas y de vida larga.

Además de este elemento puramente físico, en la determinación del valor del trabajo entra el nivel de vida tradicional en cada país. No se trata solamente de la vida física, sino de la satisfacción de ciertas necesidades, que brotan de las condiciones sociales en que viven y se educan los hombres. El nivel de vida inglés podría descender hasta el grado del irlandés, y el nivel de vida de un campesino alemán hasta el de un campesino livonio. [...]

Este elemento histórico o social que entra en el valor del trabajo puede dilatarse o contraerse, e incluso extinguirse del todo, de tal modo que sólo quede en pie el límite físico. [...] Si comparáis los salarios o valores del trabajo normales en distintos países y en distintas épocas históricas dentro del mismo país, veréis que el valor del trabajo no es, por sí mismo, una magnitud constante, sino variable, aun suponiendo que los valores de las demás mercancías permanezcan fijos.

Una comparación similar demostraría que no varían solamente las cuotas de ganancia en el mercado, sino también sus cuotas medias.

Por lo que se refiere a la ganancia, no existe ninguna ley que le trace un mínimo. No puede decirse cuál es el límite extremo de su baja. ¿Y por qué no podemos fijar este límite? Porque si podemos fijar el salario mínimo, no podemos, en cambio, fijar el salario máximo. Lo único que podemos decir es que, dados los límites de la jornada de trabajo, el máximo de ganancia corresponde al mínimo físico del salario, y que, partiendo de salarios dados, el máximo de ganancia corresponde a la prolongación de la jornada de trabajo, en la medida en que sea compatible con las fuerzas físicas del obrero. Por tanto, el máximo de ganancia se halla limitado por el mínimo físico del salario y por el máximo físico de la jornada de trabajo. Es evidente que, entre los dos límites de esta cuota de ganancia máxima, cabe una escala inmensa de variantes. La determinación de su grado efectivo se dirime exclusivamente por la lucha incesante entre el capital y el trabajo; el capitalista pugna constantemente por reducir los salarios a su mínimo físico y prolongar la jornada de trabajo hasta su máximo físico, mientras que el obrero presiona constantemente en el sentido contrario.

El problema se reduce, por tanto, al problema de las fuerzas respectivas de los contendientes.

2. Por lo que atañe a la limitación de la jornada de trabajo, lo mismo en Inglaterra que en los demás países, nunca se ha reglamentado sino por injerencia legislativa. Sin la constante presión de los obreros desde fuera, la ley jamás habría intervenido. En todo caso, este resultado no podía alcanzarse mediante convenios privados entre los obreros y los capitalistas. Esta necesidad de una acción política general es precisamente la que demuestra que, en el terreno puramente económico de lucha, el capital es la parte más fuerte.

En cuanto a los límites del valor del trabajo, su fijación efectiva depende siempre de la oferta y la demanda, refiriéndome a la demanda de trabajo por parte del capital y a la oferta de trabajo por los obreros. [Veamos] los viejos países civilizados, en que el capital domina todo el proceso de producción. Fijémonos, por ejemplo, en la subida de los jornales de los obreros agrícolas en Inglaterra, de 1849 a 1859. ¿Cuáles fueron sus consecuencias? Los agricultores no pudieron subir el valor del trigo, como les habría aconsejado nuestro amigo Weston, ni siquiera su precio en el mercado. Por el contrario, tuvieron que resignarse a verlo bajar. Pero, durante estos once años, introdujeron máquinas de todas clases y aplicaron métodos más científicos, transformaron una parte de las tierras de labor en pastizales, aumentaron la extensión de sus granjas, y con ella la escala de la producción; y de este modo, haciendo disminuir por estos y por otros medios la demanda de trabajo gracias al aumento de sus fuerzas productivas, volvieron a crear una superpoblación relativa en el campo. Tal es el método general con que opera el capital en los países poblados de antiguo, para reaccionar, más rápida o más lentamente, contra las subidas de salarios. Ricardo ha observado acertadamente que la máquina está en continua competencia con el trabajo, y con harta frecuencia sólo puede introducirse cuando el precio del trabajo sube hasta cierto límite; pero la aplicación de maquinaria no es más que uno de los muchos métodos empleados para aumentar las fuerzas productivas del trabajo. Este mismo proceso de desarrollo, que deja relativamente sobrante el trabajo simple, simplifica por otra parte el trabajo calificado, y por tanto, lo deprecia.

La misma ley se impone, además, bajo otra forma. Con el desarrollo de las fuerzas productivas del trabajo, se acelera la acumulación del capital, aun en el caso de que el tipo de salarios sea relativamente alto. De aquí podría inferirse, como lo hizo Adam Smith, en cuyos tiempos la industria moderna estaba aún en su infancia, que la acumulación acelerada del capital tiene que inclinar la balanza a favor del obrero, por cuanto asegura una demanda creciente de su trabajo. Situándose en el mismo punto de vista, muchos autores contemporáneos se asombran de que, a pesar de haber crecido en los últimos veinte años el capital inglés mucho más rápidamente que la población inglesa, los salarios no hayan experimentado un aumento mayor. Pero es que, simultáneamente con la acumulación progresiva, se opera un cambio progresivo en cuanto a la composición del capital. La parte del capital global formada por capital fijo: maquinaria, materias primas, medios de producción de todo género, crece con mayor rapidez que la parte destinada a salarios, o sea a comprar trabajo. [...]

Si la proporción entre estos dos elementos del capital era originariamente de 1 a 1, al desarrollarse la industria será de 5 a 1, y así sucesivamente. Si de un capital global de 600 se desembolsan 300 para instrumentos, materias primas, etc., y 300 para salarios, para que pueda absorber a 600 obreros en vez de 300, basta con doblar el capital global. Pero, si de un capital de 600 se invierten 500 en maquinaria, materiales, etc., y solamente 100 en salarios, para poder colocar a 600 obreros en vez de 300, este capital tiene que aumentar de 600 a 3.600. Por tanto, al desarrollarse la industria, la demanda de trabajo no avanza con el mismo ritmo que la acumulación del capital. Aumentará, pero aumentará en una proporción constantemente decreciente, comparándola con el incremento del capital.

Estas pocas indicaciones bastarán para poner de relieve que el propio desarrollo de la moderna industria contribuye por fuerza a inclinar la balanza cada vez más en favor del capitalista y en contra del obrero, y que, como consecuencia de esto, la tendencia general de la producción capitalista no es a elevar el nivel medio de los salarios, sino, por el contrario, a hacerlo bajar, o sea, a empujar más o menos el valor del trabajo a su límite mínimo. Siendo tal la tendencia de las cosas en este sistema, ¿quiere esto decir que la clase obrera deba renunciar a defenderse contra las usurpaciones del capital y cejar en sus esfuerzos para aprovechar todas las posibilidades que se le ofrezcan para mejorar temporalmente su situación? Si lo hiciese, veríase degradada en una masa uniforme de hombres desgraciados y quebrantados, sin salvación posible. Creo haber demostrado que las luchas de la clase obrera por el nivel de los salarios son episodios inseparables de todo el sistema del trabajo asalariado, que en el 99 por 100 de los casos sus esfuerzos por elevar los salarios no son más que esfuerzos dirigidos a mantener en pie el valor dado del trabajo, y que la necesidad de forcejar con el capitalista acerca de su precio va unida a la situación del obrero, que le obliga a venderse a sí mismo como una mercancía. Si en sus conflictos diarios con el capital cediesen cobardemente, se descalificarían sin duda para emprender movimientos de mayor envergadura.

Al mismo tiempo, y aun prescindiendo por completo del esclavizamiento general que entraña el sistema del trabajo asalariado, la clase obrera no debe exagerar a sus propios ojos el resultado final de estas luchas diarias. No debe olvidar que lucha contra los efectos, pero no contra las causas de estos efectos; que lo que hace es contener el movimiento descendente, pero no cambiar su dirección; que aplica paliativos, pero no cura la enfermedad. No debe, por tanto, entregarse por entero a esta inevitable lucha guerrillera, continuamente provocada por los abusos incesantes del capital o por las fluctuaciones del mercado. Debe comprender que el sistema actual, aun con todas las miserias que vuelca sobre ella, engendra simultáneamente las condiciones materiales y las formas sociales necesarias para la reconstrucción económica de la sociedad. En vez del lema conservador de "¡Un salario justo por una jornada de trabajo justa!", deberá inscribir en su bandera esta consigna revolucionaria: "¡Abolición del sistema del trabajo asalariado!"

Después de esta exposición larguísima y me temo que fatigosa, que he considerado indispensable para esclarecer un poco nuestro tema principal, voy a concluir, proponiendo la siguiente resolución:

1. Una subida general de los tipos de salarios acarrearía una baja de la cuota general de ganancia, pero no afectaría, en términos generales, a los precios de las mercancías.

2. La tendencia general de la producción capitalista no es a elevar el promedio standard del salario, sino a reducirlo.

3. Los sindicatos trabajan bien como centros de resistencia contra las usurpaciones del capital. Fracasan, en algunos casos, por usar poco inteligentemente su fuerza. Pero, en general, fracasan por limitarse a una guerra de guerrillas contra los efectos del sistema existente, en vez de esforzarse, al mismo tiempo, por cambiarlo, en vez de emplear sus fuerzas organizadas como palanca para la emancipación final de la clase obrera; es decir, para la abolición definitiva del sistema del trabajo asalariado.

Notas

1- Chelín. Unidad monetaria británica que equivalía a la vigésima parte de una libra esterlina.
2- Onza, medida de peso que equivale a 28,34 gramos
3- La libra esterlina es la moneda del Reino Unido
4- Yaggernat es una encarnación del dios hindú Vishnu. El culto a Yaggernat, caracterizado por pomposas ceremonias y fanatismo religioso, solía manifestarse en el tormento y la inmolación suicida. Durante las fiestas tradicionales en honor de Yaggernat, su imagen se transportaba en un enorme carro a cuyo paso muchos creyentes se arrojaban encontrando la muerte bajo sus ruedas.

Córdoba

UNIR LA IZQUIERDA PARA SER ALTERNATIVA

CON LA FUERZA DE LOS TRABAJADORES, LAS MUJERES Y LA JUVENTUD

MATEO ROMERO
Intendente

JULIA DI SANTI
Legisladora

EDUARDO MULHALL
Gobernador

nuevo mas
MOVIMIENTO DE AVANZADA SOCIALISTA

Las Rojas

Marcá Fila 9
LISTA P238